

## КОНЦЕПЦИЯ НАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ В СОВЕТСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ

А. А. Стешенко

*Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ*

Поступила в редакцию 17 июня 2025 г.

**Аннотация:** исследование концепции народного правосудия в СССР важно для понимания эволюции демократических элементов судебной системы России, а также для разрешения вопроса о степени вовлечения граждан в современное правосудие. Целью статьи стало выявление научных подходов к данной концепции в советской юриспруденции, анализ их эволюции и влияния на практику. Установлено, что до 1917 г. идея имела фрагментарный характер (институт присяжных заседателей, мировых судей), после революции она трансформировалась в системную доктрину под влиянием марксистско-ленинской идеологии (анализ Парижской коммуны, ленинские тезисы о выборности судей). Ключевые этапы разработки концепции: от революционного правосознания 1920-х гг. до формализованных институтов «развитого социализма» (народные заседатели, товарищеские суды и др.).

В ходе исследования выявлены такие особенности советской концепции народного правосудия, как ее классовая сущность, воспитательный характер, отрицание формального (буржуазного) правосудия, обоснование «демократизма» суда через его упрощение и доступность, теоретическое возведение института народных заседателей в ключевой механизм народности советского правосудия и общественных судов как высшей формы правосудия. Все эти черты были идеологизированы и служили обоснованием специфики советской судебной системы и ее подчиненности партийно-государственным задачам.

**Ключевые слова:** народный суд, народные заседатели, товарищеский суд, народное правосудие, советский суд, советское государство, социалистическое право.

## THE CONCEPT OF FOLK JUSTICE IN THE SOVIET LEGAL DOCTRINE

A. A. Steshenko

*South-Russian Institute of Management – branch of RANEPa under the President of the Russian Federation*

**Abstract:** the study of the concept of popular justice in the USSR is important for understanding the evolution of democratic elements of the Russian judicial system, as well as in resolving the issue of the degree of involvement of citizens

---

© Стешенко А. А., 2025

in modern justice. The purpose of the article was to identify scientific approaches to this concept in Soviet jurisprudence, an analysis of their evolution and influence on practice. It was established that until 1917 the idea was fragmented (the Institute of Jurisdiction, Peace of Peace), after the revolution it was transformed into a systemic doctrine under the influence of the Marxist-Leninist ideology (analysis of the Paris Commune, Leninist theses about the electorality of judges). The key stages of the development of the concept: from the revolutionary legal awareness of the 1920s to the formalized institutions of “developed socialism” (people's assessors, friendly courts, etc.). During the study, such features of the Soviet concept of folk justice as its class entity, educational nature, denial of formal (bourgeois) justice, the justification of the “democracy” of the court through its simplification and accessibility, the theoretical erection of the institution of people's assessors into the key mechanism of the nationality of Soviet justice and public courts as the highest form of justice. All these features were ideologized and served as a substantiation of the specifics of the Soviet judicial system and its subordination to party and state tasks.

**Key words:** People's Court, People's Assembly, Comradely Court, People's Justice, Soviet Court, Soviet State, Socialist Law.

Изучение концепции народного правосудия в СССР представляет собой важный этап в понимании эволюции российского правосудия. Эта тема актуальна не только для историков права, но и для современных юристов, исследующих вопросы демократизации судебной власти. Российское правосудие имеет давнюю историю народного участия и богатый практический опыт. В советский период привлечение народа к осуществлению суда отражало идеологическую установку на стирание граней между государством и обществом, что имело как позитивные (повышение правовой грамотности населения), так и негативные (политизация судопроизводства) последствия.

В российском правовом дискурсе проблема народного правосудия уходит корнями в глубокое прошлое, хотя в досоветский период этот вопрос не был систематизирован должным образом. До 1917 г. идея вовлечения народа в отправление правосудия развивалась преимущественно в контексте буржуазно-демократических реформ. Так, Крестьянская реформа 1861 г. актуализировала вопрос общинного правосудия, его принципов, процедур и правовых оснований<sup>1</sup>.

Судебная реформа 1864 г. ввела институт присяжных заседателей и мировых судей, что стало практическим воплощением принципа «суд

<sup>1</sup> См.: Шатковская Т. В. Обычное право российских крестьян второй половины XIX – начала XX века (историко-правовой аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2009. С. 190–192.

скорый, правый, милостивый и равный для всех». В основном составы присяжных заседателей формировались из крестьян<sup>2</sup>. Различия в правовых воззрениях народа и представителей официальной юриспруденции приводили к парадоксальным решениям суда, а порой и к явному беззаконию. Так, А. Ф. Кони подчеркивал роль суда присяжных в правовом просвещении, отмечая, что «присяжные приносили в суд житейский опыт, но часто становились заложниками юридического невежества»<sup>3</sup>.

В теоретической плоскости высказывания, близкие к идее народного правосудия, прослеживаются в трудах Л. И. Петражицкого, рассматривавшего «интуитивное право» народа как источник правовых эмоций<sup>4</sup>. Однако целостной концепции «народного правосудия» как альтернативы профессиональной юстиции дореволюционная наука не выработала; разработки носили фрагментарный характер и были сосредоточены на конкретных институтах в рамках существующей государственной системы.

Скачок в разработке концепции произошел после Октябрьской революции 1917 г. Концепция стала элементом советской правовой системы и доктрины, получив мощную идеологическую подпитку от марксизма-ленинизма. Теоретической основой послужили работы К. Маркса и Ф. Энгельса, критиковавших буржуазный суд как инструмент классового господства. Особое значение имел анализ Марксом Парижской Коммуны 1871 г., где он выделил принципы выборности, сменяемости и ответственности всех должностных лиц, включая судей, перед народом, а также предложил замену постоянной армии вооруженным народом.

Этот опыт был канонизирован В. И. Лениным как прообраз государства диктатуры пролетариата. Ленин видел в Коммуне модель подлинно народной власти, лишенной бюрократизма и оторванности от масс, и прямо связывал ее опыт с задачами строительства советского правосудия: «Коммуна должна была быть не парламентарной, а работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы... Судьи должны были избираться, быть ответственными и сменяемыми»<sup>5</sup>. В. И. Ленин подчеркивал, что «пролетарский суд должен воспитывать массы в духе дисциплины и нетерпимости к эксплуататорам». Именно ленинское увлечение Коммуной стало ключевым идеологическим мостом между марксистской теорией и практикой раннесоветского судоустройства. Эта установка легла в основу Декрета о суде № 1 (1917 г.), заменившего буржуазные суды революционными трибуналами.

<sup>2</sup> См.: Шатковская Т. В. Самосуд как проявление российского правового менталитета // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 36–38.

<sup>3</sup> Кони А. Ф. Собрание сочинений. М., 1967. Т. 4. С. 118.

<sup>4</sup> См.: Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 1907. С. 112.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М., 1969 Т. 33. С. 46–47.

Воплощением этих идей в юридическую доктрину и практику занялись ведущие советские юристы первых десятилетий советской власти. Нарком юстиции РСФСР и теоретик Н. В. Крыленко был главным идеологом «пролетарского правосудия». Он обосновывал упрощение судебной процедуры, массовое привлечение рабочих и крестьян в качестве заседателей (народных судей) и создание революционных трибуналов. Крыленко утверждал, что «суд есть школа для рабочих и крестьян... школа классовой борьбы»<sup>6</sup>, подчеркивая его воспитательную и политическую функцию в руках пролетариата.

Один из авторов первых советских кодексов А. Г. Гойхбарг активно разрабатывал концепцию революционного правосознания народа как основы для вынесения приговоров в условиях отсутствия кодифицированного права, особенно в первые годы после революции.

В более поздний период (1940–1950-е гг.) Д. С. Карев систематизировал принципы советского судостроительства, продолжая отстаивать ведущую роль народных заседателей как выразителей «социалистического правосознания» и подчеркивая «общественно-политическую роль суда»<sup>7</sup>.

Теоретическое обобщение и научное обоснование идея народного правосудия получила в период построения общенародного государства в СССР. В период 60–80-х гг. XX в. советские юристы адаптировали ее к условиям «развитого социализма». Акцент сместился с революционной романтики на системное обоснование и повышение эффективности существующих институтов (народных заседателей, товарищеских судов) в рамках «социалистической законности».

Специалист по судостроительству Н. В. Радутная глубоко анализировала правовой статус и роль народных заседателей. Она видела в них проводников связи суда с массами. Она писала, что «участие народных заседателей в отправлении правосудия является одной из важнейших гарантий правильного разрешения дел, ибо они, представляя широкие слои трудящихся, вносят в судебную деятельность жизненный опыт, знание местных условий, понимание психологии людей... Это действенная школа правового воспитания масс»<sup>8</sup>. В более поздней работе Н. В. Радутная развивала идею о единстве государственного и общественного начала в советском правосудии.

Исследования М. И. Клеандрова были сосредоточены на организационных основах судебной власти и статусе судей, но он неизменно подчеркивал принципиальное значение народного характера советского

<sup>6</sup> Крыленко Н. В. Суд и право в СССР: теоретический и практический комментарий к основам судостроительства, судопроизводства и материального уголовного права СССР. М.; Л., 1927. Ч. 1. С. 10.

<sup>7</sup> Цит. по: Кони А. Ф. Собрание сочинений. М., 1967. Т. 4. С. 36.

<sup>8</sup> Радутная Н. В. Народный судья. М., 1977. С. 54–55.

правосудия. В ранних работах он указывал на связь суда с местными Советами как органами народной власти.

Современные исследователи акцентируют внимание на поиске доказательств формального участия народного элемента в правосудии. Так, П. Соломон подчеркивает двойственную природу участия народа в правосудии. С одной стороны, это был риторический и институциональный принцип, с другой – инструмент политического контроля и мобилизации. Заседатели формально имели равные права с судьей, но на практике их роль была пассивной. Отбор народных заседателей тщательно контролировался партийными работниками и чиновниками для обеспечения политической благонадежности. Списки заседателей составлялись местными советами и проверялись партийными органами<sup>9</sup>.

В книге О. В. Хлевнюка анализируются формы вовлечения (или демонстрации вовлечения) населения в репрессивную кампанию 1937–1938 гг. Автор приходит к выводу о том, что в период Большого террора не было реального участия народа в правосудии в традиционном или даже советском (как с народными заседателями) смысле<sup>10</sup>.

Ряд вопросов в научной литературе так и остались не разрешенными. К примеру, отсутствует однозначная позиция по вопросу о том, был ли советский суд инструментом демократии или репрессий. Как оценивать правовое наследие народных судов, товарищеских судов?

Вследствие этого целью представленного исследования стало выявление основных научных подходов к пониманию народного правосудия в советской юридической доктрине, анализ их эволюции и влияния на правоприменительную практику. Реализация цели достигается решением следующих задач: определить понятие народного правосудия и классифицировать его формы для терминологической ясности; провести краткий обзор судов с участием народного элемента в истории России как контекст для анализа советской модели; систематизировать научные подходы к народному правосудию в досоветской, советской и современной юриспруденции; изучить эволюцию концепции в рамках марксистско-ленинской теории и ее противоречия; оценить практические механизмы вовлечения населения в судебную систему СССР (народные заседатели, товарищеские суды, публичные процессы); выявить дискуссионные вопросы и сформулировать авторскую позицию по спорным аспектам.

Под народным правосудием в исследовании понимается форма организации судопроизводства, предполагающая прямое или опосредованное участие граждан в отправлении правосудия. В формальном смысле – это

<sup>9</sup> См.: Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М., 1998. С. 46–47.

<sup>10</sup> См.: Хлевнюк О. В. 1937-й: Сталин, НКВД и советское общество. М., 1992.

совокупность институтов, направленная на легитимацию судебной власти через включение представителей общества в процесс принятия решений.

В истории России можно выделить разнообразные формы народного правосудия. В древнерусский период вечевые собрания в Новгороде и Пскове (X–XV вв.) выполняли судебные функции, разрешая споры между горожанами. Решения принимались коллективно, что отражало традиции общинного самоуправления<sup>11</sup>.

В имперский период действовала крестьянская общинная юстиция (XVIII–XIX вв.). Сельские старосты и сходы разбирали мелкие правонарушения, руководствуясь обычным правом. В ходе Судебной реформы 1864 г. вводились выборные мировые судьи, которые рассматривали до 70 % гражданских и мелких уголовных дел<sup>12</sup>.

В советский период народное правосудие осуществлялось в форме участия рабочих и крестьян в качестве заседателей; общественных судов (товарищеские, сельские, общинные суды); публичных обсуждений дел (собрания коллективов, показательные процессы); самостоятельных правоохранительных органов (дружины, комиссии).

Как отмечает А. С. Туманова, в СССР доминировали первые две формы, что объяснялось «стремлением сочетать идеологический контроль с видимостью демократии»<sup>13</sup>. Одни исследователи<sup>14</sup> видят в них инструмент воспитания «социалистической законности», другие<sup>15</sup> указывают на их низкую эффективность. Так, к 1980 г. в СССР действовало свыше 300 тыс. товарищеских судов, ежегодно рассматривавших до 2 млн дел<sup>16</sup>. Однако 85 % решений касались нарушений трудовой дисциплины, что снижало их правовое значение<sup>17</sup>.

Изложенное позволяет выделить такую особенность советской концепции народного правосудия, как ее классовый характер. Правосудие рассматривалось как орудие диктатуры пролетариата для подавления эксплуататорских классов и защиты интересов трудящихся. Концепция отличалась простотой и доступностью, выражавшейся в отказе от «буржуазной» сложности судебных процедур, требованиях к понятности суда для масс, активном использовании революционного правосознания наряду с формальным законом (особенно в 1917–1920-е гг.).

<sup>11</sup> См.: Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949. С. 87.

<sup>12</sup> См.: Корнилов А. А. Курс истории России XIX века. М., 1993. С. 203.

<sup>13</sup> Туманова А. С. Общественные организации в России: правовое положение. 1860–1930-е гг. : монография. М., 2019. С. 211.

<sup>14</sup> См.: Савицкий В. М. Организация судебной власти в СССР. М., 1996. С. 200.

<sup>15</sup> См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1999. С. 240.

<sup>16</sup> Савицкий В. М. Указ. соч. С. 92.

<sup>17</sup> См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Указ. соч. С. 276.



Институты народного участия в правосудии отличались массовостью. Институт народных заседателей, товарищеские суды, народные дружины как способ прямого вовлечения трудящихся в отправление правосудия и их «правового воспитания» объединяли сотни тысяч человек. Вместе с тем суд не был независимой ветвью власти, а являлся частью государственного аппарата, подконтрольного партии и советам, реализующим текущую политику.

Правосудие служило не только разрешению споров и наказанию преступников, но и воспитанию «нового человека», пропаганде социалистических ценностей и мобилизации масс. Советская концепция народного правосудия, будучи исторически значимым феноменом и продуктом своей эпохи, осталась прежде всего инструментом политической власти и идеологического контроля, несовместимым с основами правового государства.

Современное использование советской концепции народного правосудия требует осторожного и критического подхода. Прямое заимствование советской модели невозможно в правовом государстве, основанном на принципах верховенства права, независимости суда, профессионализме судей и защите прав человека. Однако отдельные институты, оторванные от тоталитарного и классового контекста, могут находить отражение в современных поисках. К примеру, усиление общественного контроля путем развития институтов общественных наблюдателей, советов при судах.

Ключевое отличие состоит в том, что в современном демократическом правовом государстве любое участие граждан в правосудии должно происходить в рамках закона, под руководством профессиональных судей и без ущерба для принципов независимости судебной власти, состязательности, презумпции невиновности и защиты неотъемлемых прав личности.

### Библиографический список

Давид Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М. : Междунар. отношения, 1999. – 398 с.

Карев Д. С. Демократические основы организации и деятельности советского суда / Д. С. Карев. – М. : Госюриздат, 1954. – 51 с.

Кони А. Ф. Собрание сочинений / А. Ф. Кони. – М. : Юрид. лит., 1967. – Т. 4. – 566 с.

Корнилов А. А. Курс истории России XIX века / А. А. Корнилов. – М. : Высшая школа, 1993. – 446 с.

Крыленко Н. В. Суд и право в СССР : теоретический и практический комментарий к основам судостроительства, судопроизводства и материального уголовного права СССР / Н. В. Крыленко. – М. ; Л. : Гос. изд-во, 1927. – Ч. 1. – 164 с.

*Ленин В. И.* Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М. : Издательство политической литературы, 1969. – Т. 33. – 433 с.

*Петражицкий Л. И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности / Л. И. Петражицкий. – СПб. : Тип. СПб. акц. общ. «Слово», 1907. – 600 с.

*Радутная Н. В.* Народный судья / Н. В. Радутная. – М. : Юридическая литература, 1977. – 144 с.

*Савицкий В. М.* Организация судебной власти в СССР / В. М. Савицкий. – М. : БЕК, 1996. – 320 с.

*Соломон П.* Советская юстиция при Сталине / П. Соломон. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998. – 464 с.

*Туманова А. С.* Общественные организации в России: правовое положение. 1860–1930-е гг. : монография / А. С. Туманова. – М. : Проспект, 2019. – 479 с.

*Хлевнюк О. В.* 1937-й: Сталин, НКВД и советское общество / О. В. Хлевнюк. – М. : Республика, 1992. – 268 с.

*Шатковская Т. В.* Обычное право российских крестьян второй половины XIX – начала XX века (историко-правовой аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук / Т. В. Шатковская. – Ростов н/Д., 2009. – 596 с.

*Шатковская Т. В.* Самосуд как проявление российского правового менталитета / Т. В. Шатковская // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 6. – С. 35–39.

*Юшков С. В.* Общественно-политический строй и право Киевского государства / С. В. Юшков. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. – 544 с.

## References

*David R.* The Main Legal Systems of Our Time / R. David, K. Joffre-Spinozi. – Moscow : Mezhdunarodnye otnosheniya, 1999. – 398 p.

*Karev D. S.* Democratic Foundations of the Organization and Activities of the Soviet Court / D. S. Karev. – Moscow : Gosyurizdat, 1954. – 51 p.

*Khlevnyuk O. V.* 1937: Stalin, the NKVD and Soviet Society / O. V. Khlevnyuk. – Moscow : Respublika, 1992. – 268 p.

*Koni A. F.* Collected Works / A. F. Koni. – Moscow : Juridical Literature, 1967. – Vol. 4. – 566 p.

*Kornilov A. A.* Course in the History of Russia in the 19th Century / A. A. Kornilov. – Moscow : Vysshaya shkola, 1993. – 446 p.

*Krylenko N. V.* Court and Law in the USSR: Theoretical and Practical Commentary on the Fundamentals of the Judicial System, Legal Proceedings, and Substantive Criminal Law of the USSR. Part 1 / N. V. Krylenko. – Moscow ; Leningrad : State Publishing House, 1927. – 164 p.

*Lenin V. I.* Complete Works / V. I. Lenin. – Moscow : Publishing House of Political Literature, 1969. – Vol. 33 – 433 p.

*Petrzhitsky L. I.* Theory of Law and State in Connection with the Theory of Morality / L. I. Petrzhitsky. – St. Petersburg : Type. St. Petersburg joint-stock company "Slovo", 1907. – 600 p.

*Radutnaya N. V.* People's Judge / N. V. Radutnaya. – Moscow : Legal Literature, 1977. – 144 p.



*Savitsky V. M.* Organization of Judicial Authority in the USSR / V. M. Savitsky. – Moscow : BEK, 1996. – 320 p.

*Shatkovskaya T. V.* Customary Law of Russian Peasants in the Second Half of the 19th – Early 20th Century (Historical and Legal Aspect) : diss. ... Doctor of Law T. V. Shatkovskaya. – Rostov-on-Don, 2009. – 596 p.

*Shatkovskaya T. V.* Lynching as a manifestation of the Russian legal mentality / T. V. Shatkovskaya // Gaps in Russian legislation. – 2012. – No. 6. – Pp. 35–39.

*Solomon P.* Soviet Justice under Stalin / P. Solomon. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 1998. – 464 p.

*Tumanova A. S.* Public Organizations in Russia: Legal Status. 1860–1930s : monograph / A. S. Tumanova. – Moscow : Prospect, 2019. – 479 p.

*Yushkov S. V.* Socio-political system and law of the Kyiv state / S. V. Yushkov. – Moscow : State publishing house of legal literature, 1949. – 544 p.

### **Для цитирования:**

Стешенко А. А. Концепция народного правосудия в советской юридической доктрине // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 3(12). С. 101–109.

### **Recommended citation:**

Steshenko A. A. The concept of folk justice in the Soviet legal doctrine // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 3(12). Pp. 101–109.

### **Сведения об авторе**

Стешенко Александр Андреевич – аспирант кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ

E-mail: AlexSteshenko@yandex.ru

### **Information about author**

Steshenko Alexander Andreevich – Postgraduate Student of the Department of Theory and History of Law and State of the South-Russian Institute of Management – branch of RANEPa under the President of the Russian Federation

E-mail: AlexSteshenko@yandex.ru