

УДК 340.11+34.023

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ ИСКУССТВЕННОГО СУБЪЕКТА ПРАВА – ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

А. М. Борисов

Курское региональное отделение ООО «Ассоциация историков права»

Поступила в редакцию 1 июня 2025 г.

Аннотация: во множестве известных юридических конструкций особое научно-теоретическое и практическое значение для целей учебного процесса при подготовке юристов и для целей правоприменения имеет юридическая конструкция искусственного субъекта права. Вопрос о правосубъектности юридического лица дискутируется почти полтора столетия, и его решение в законах разных государств неодинаково, в том числе в отношении его органа управления. В российском праве предприятия, учреждения и организации признаны участниками частноправовых и публично-правовых отношений, имеющих свои особенности и предполагающих нормативное закрепление элементов статуса их участников, установление определенных процедур и придание юридического значения соответствующим фактам. Методы историко-правового исследования, формально-юридический метод, методы анализа и обобщения позволили прийти к выводам об обоснованности мнения о зарождении некоторых юридических конструкций на этапе научного осмысления правовых явлений, а в историко-правовом аспекте – о признании в ряде советских нормативных актов прав юридического лица за его органом управления.

Ключевые слова: право, правовой статус, субъект права, юридическая конструкция, юридическое лицо, юриспруденция, юридическая техника.

LEGAL CONSTRUCTION OF AN ARTIFICIAL SUBJECT OF LAW – A LEGAL ENTITY

A. M. Borisov

Kursk regional branch of the Association of Legal Historians LLC

Abstract: in many well-known legal constructions, the legal construction of an artificial subject of law has a special scientific, theoretical and practical significance both for the purposes of the educational process in training lawyers and for the purposes of law enforcement. For almost a century and a half, the issue of the legal capacity of a legal entity has been debated, the

© Борисов А. М., 2025

solution to which in the laws of different states is not the same, including in relation to its governing body. In Russian law, enterprises, institutions and organizations are recognized as participants in private and public law relations, which have their own characteristics and involve the normative consolidation of elements of the status of their participants, the establishment of certain procedures and the attribution of legal significance to the relevant facts. The methods of historical and legal research, formal legal analysis and generalization allowed us to come to conclusions about the validity of the opinion about the origin of some legal structures at the stage of scientific understanding of legal phenomena, and in the historical and legal aspect – about the recognition in a number of Soviet regulatory acts of the rights of a legal entity for its governing body.

Key words: law, legal status, subject of law, legal structure, legal entity, jurisprudence, legal technique.

Основополагающие взгляды на значение юридических конструкций для системы права представил А. Ф. Черданцев в 1972 г.¹, и некоторые его выводы мы изложим по более поздней монографии «Логико-языковые феномены в юриспруденции», изданной в 2012 г. и более расширенно раскрывающей вопрос о юридических конструкциях.

Выделив идеологическую, нормативную и реальную модели (правовых отношений и институтов) и отметив наличие между ними расхождений², ученый отметил, что юридическая конструкция как разновидность таких моделей есть идеальная модель урегулированных правом общественных отношений или их отдельных элементов³.

В данном определении и последующих пояснениях неочевидны образы и определения первой и последней, идеологической и реальной, моделей, что позволяет говорить о неполном раскрытии выделенных правовых феноменов.

Далее А. Ф. Черданцев высказал мнение о том, что юридические конструкции разделяются на нормативные и теоретические, они могут «включаться» друг в друга⁴, а правовая наука, выявляя посредством изучения и анализа используемых в праве юридических конструкций их недостатки, «разрабатывает новые возможные конструкции»⁵. Исходя из этого и усматривая некоторую содержательную схожесть вышеобо-

¹ См.: Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1972. № 3.

² См.: Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. М., 2012. С. 224–225.

³ См.: Там же. С. 228, 230.

⁴ См.: Там же. С. 252.

⁵ Там же. С. 253.

значенных моделей и их антропологическую природу, попытаемся решить эти задачи.

Так, идеологическая юридическая конструкция представляется чисто умозрительным построением идей о наборе правил регулирования отношений между людьми, обеспечивающем жизнеспособность социума, а на более позднем этапе эволюции общества – научно-теоретическим построением идей по поводу выражения в нормах права явлений природы и социальной жизни, удовлетворяющих интересы общества, как правовых явлений во взаимосвязи их внутренних элементов, а также предположений по соответствующей их юридикации.

Под реальной юридической конструкцией может пониматься реализованная в деяниях управомоченных субъектов права нормативная модель общественных отношений как результат их правомерного или неправомерного волеизъявления, в которой может обнаруживаться совпадение ее элементов с установленным правопорядком, а также их расхождение.

Неправомерная модель поведения может стать устойчивой в сознании правоприменителя, который: а) «обходит» одно правило (одну норму закона) применением другого правила (нормы), которое, однако, не удовлетворяет сути обращения (ситуации), а в этом случае очевидно несовершенство исходной юридической конструкции; б) игнорирует подлежащую применению норму закона и совершает противоправное деяние.

Таким образом, у А. Ф. Черданцева юридическая конструкция предстает методом (средством) познания, средством юридической техники и средством толкования норм права в правореализационном процессе⁶.

Одно из общих определений понятия «юридическая конструкция» принадлежит С. С. Алексееву: «...специфическое построение нормативного материала, соответствующее определенному типу или виду сложившихся правоотношений, юридических фактов, их связи между собой»⁷.

В данной трактовке использовано слово «нормативного» и, как следствие, исчезает всеохватность формулировки, которую «возвращает» В. В. Чевычелов, рассматривая юридическую конструкцию в широком смысле как образ правового явления, имеющего определенную структуру⁸ (в узком смысле он также видит в ней средство правотворческой техники для построения нормативного материала, определяя ее по схеме А. Ф. Черданцева)⁹.

⁶ См.: Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции.

⁷ Алексеев С. С. Общая теория права : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 489.

⁸ См.: Чевычелов В. В. Юридическая конструкция (проблемы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 8.

⁹ См.: Там же. С. 6, 7, 8.

Однако В. В. Чевычелов не разделяет позицию, согласно которой к юридическим конструкциям относятся теории, понятия и воззрения¹⁰, хотя именно в теориях может зарождаться та или иная юридическая конструкция и они могут содержать соответствующие построения предлагаемых правил. Тем не менее автор различает технико-юридические и теоретико-юридические конструкции. Последние сначала моделируются учеными, а затем воплощаются в законодательстве¹¹.

Современная практика правотворчества подтверждает данный тезис и выделение теоретических юридических конструкций уже на этапе научного осмысления новых видов общественных отношений. Например, очевидно, что именно так формировалось так называемое цифровое право, конструировались его институты.

Что касается правоприменителя, то он устанавливает соответствие между признаками общественного отношения и элементами конструкции, закрепленной в норме права, т.е. осуществляет квалификацию¹².

Юридическая конструкция фиктивного субъекта прав и обязанностей – юридического лица – сформировалась давно. Состав ее элементов, отраженных в законодательстве, известен: понятие (нормативное определение впервые было дано в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. (далее – ГК РСФСР)); условия образования; форма права, определяющая статутное положение (устав, положение, закон); состав участников – учредителей; их права и обязанности; процедура создания, в том числе государственная регистрация; имущество и источник финансирования; местонахождение; органы управления (общее собрание, различные советы, директор или правление, ревизионная комиссия или ревизор, в других случаях руководители и т.д.); правомочия органов управления; цели и направления деятельности; условия функционирования; виды (перечень классифицирующих признаков юридических лиц достаточно широк); наименование; правомочия (права и обязанности, предполагающие права на участие в различных правоотношениях, в том числе права на владение, пользование и распоряжение собственностью с определенными ограничениями или без таковых); нормы о юридической ответственности; прекращение (основания и процедуры). Определенное значение имеют подведомственность, в том числе отраслевая, отчетные документы и подотчетность и др. элементы (фирменные и товарные знаки, символика, штаты).

В теоретических построениях, которые предшествуют нормативной юридической конструкции, также важны условия признания псевдоперсоны реальным участником правоотношения (отображаются в понятии

¹⁰ См.: Там же. С. 11–12.

¹¹ См.: Там же. С. 14.

¹² См.: Там же. С. 19.

и иных нормативных положениях), сущность и предназначение юридического лица. Сущность юридического лица как публично признаваемой условности состоит в том, что оно представляет собой определенное общественное отношение, связанное с объединением и правовым обособлением в тех или иных целях определенных ресурсов (люди, выражающие определенные интересы и волю; труд людей, объединенных в коллективы; имущество как условие и результат труда). Тогда предназначение фигуры юридического лица заключается в организационно-правовом оформлении определенной целенаправленной деятельности людей, осуществляемой в рамках общего экономического воспроизводственного процесса и основывающейся на коллективных началах и обособлении материальных и нематериальных ресурсов.

Можно признать юридическое лицо как социальной, так и правовой реальностью, но это несколько не изменит одного реального факта: будучи выраженным в праве (законодательстве), оно остается юридической фикцией.

Что по этому поводу утверждал А. Ф. Черданцев? «Фикции – проявление формализма высшей степени»¹³, «это нормы или решения правоприменительных органов, имеющие особое содержание, предписывающее считать несуществующие факты существующими и наоборот»¹⁴.

Трудно согласиться с трактовкой, представляющей фикцию нормой или решением субъекта власти, так как нормы и решения лишь выражают «это несуществующее положение, в силу определенных обстоятельств признаваемое законодателем как реальное, существующее и ставшее в силу этого обязательным»¹⁵.

Дискуссии о правосубъектности юридического лица сопряжены с особым вниманием к органу управления юридического лица. Например, Е. А. Флейшиц отмечала проблему, состоящую в признании предприятия объектом оборота и субъектом права одновременно. По ее утверждению, «носитель правомочий, правовых притязаний, т.н. субъективных прав, никогда не может оказаться в то же время объектом таких правомочий, притязаний или иначе субъективных прав»¹⁶. Автор признавала, что взгляд на предприятие по модели первого ГК РСФСР оторван от правовой действительности и расходится с рядом европейских законов, в которых юридического бытия предприятия в качестве субъекта прав нет, а представляет его единоличный или коллективный субъект¹⁷. Так научным языком ею

¹³ Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. С. 311.

¹⁴ Там же. С. 312.

¹⁵ Кашанина Т. В. Юридическая техника : учеб. М., 2007. С. 188.

¹⁶ Флейшиц Е. А. Торгово-промышленное предприятие в праве западно-европейском и РСФСР. Ленинград, 1924. С. 5.

¹⁷ См.: Там же. С. 18.

было выражено скрытое несогласие с соответствующими положениями гражданского законодательства РСФСР.

Такой позиции придерживались многие советские юристы, в том числе участвующие в правотворческой деятельности, и в массиве нормативных правовых актов РСФСР и Союза ССР имеются акты, нормы которых противоречат ст. 13–19 ГК РСФСР и иным нормативным установлениям.

Так, Постановление Совета Труда и Оборона СССР от 10 августа 1925 г. «Положение о правлениях железных дорог»¹⁸ устанавливало, что возглавляет каждую железную дорогу правление (ст. 1) как полномочный орган, ведающий всеми коммерческими, финансовыми, хозяйственными, техническими, эксплуатационными и административными вопросами работы дороги, реализацией в жизнь правительственных распоряжений по вопросам технического содержания дороги и ее сооружений, а также правил по безопасности движения (ст. 2). В статье 3 этого акта правление было определено самостоятельным хозяйственным органом, который может приобретать права на имущество, вступать в обязательства, искать и отвечать в суде на общих основаниях, установленных для государственных органов, пользующихся правами юридического лица. Иными словами, правление каждой железной дороги признавалось юридическим лицом, что представляло более реальную картину складывающихся на железных дорогах хозяйственных и управленческих правоотношений.

Таким образом в советском праве действовали нормы, которыми органы управления некоторых хозяйствующих организаций, в данном случае – железных дорог, приравнивались к юридическому лицу, что означало фактическое создание законодательными актами дихотомической правовой конструкции юридического лица.

Орган управления любого юридического лица – важнейший элемент его правовой конструкции, которая не утратит своей эффективности при смещении «центра правосубъектности» от искусственного субъекта права, а точнее, организационно-правовой формы, рассматриваемой в качестве синонима понятию «юридическое лицо», к органу управления этим образованием, фактическому субъекту права, с обязательной соответствующей коррекцией взаимосвязанных правовых институтов.

Библиографический список

Алексеев С. С. Общая теория права : учебник / С. С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2009. – 576 с.

Кашанина Т. В. Юридическая техника : учебник / Т. В. Кашанина. – М. : Эксмо, 2007. – 512 с.

¹⁸ Собрание законодательства СССР. 1925. № 54. Отдел первый. Ст. 404. С. 762–766.

Флейшиц Е. А. Торгово-промышленное предприятие в праве западно-европейском и РСФСР / Е. А. Флейшиц. – Л. : Academia, 1924. – 84 с.

Чевычелов В. В. Юридическая конструкция: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид наук / В. В. Чевычелов. – Н. Новгород, 2005. – 24 с.

Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. – 320 с.

Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике / А. Ф. Черданцев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1972. – № 3. – С. 12–19.

References

Alekseev S. S. General Theory of Law : textbook / S. S. Alekseev. – 2nd ed., revised and enlarged. – Moscow : Prospect, 2009. – 576 p.

Chevychelov V. V. Legal construction: problems of theory and practice : author's abstract. diss. ... candidate of legal sciences / V. V. Chevychelov. – Nizhny Novgorod, 2005. – 24 p.

Cherdantsev A. F. Legal constructions, their role in science and practice / A. F. Cherdantsev // News of higher educational institutions. Jurisprudence. – 1972. – No. 3. – Pp. 12–19.

Cherdantsev A. F. Logical and linguistic phenomena in jurisprudence : monograph / A. F. Cherdantsev. – Moscow : Norma: INFRA-M, 2012. – 320 p.

Fleishits E. A. Industrial and commercial enterprise in Western European and RSFSR law / E. A. Fleishits. – Leningrad : Academia, 1924. – 84 p.

Kashanina T. V. Legal technique : textbook / T. V. Kashanina. – Moscow : Eksmo, 2007. – 512 p.

Для цитирования:

Борисов А. М. Юридическая конструкция искусственного субъекта права – юридического лица // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 3(12). С. 32–38.

Recommended citation:

Borisov A. M. Legal construction of an artificial subject of law – a legal entity // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 3(12). Pp. 32–38.

Сведения об авторе

Борисов Андрей Маркович – председатель Курского регионального отделения ООО «Ассоциация историков права», кандидат исторических наук, доцент
E-mail: andrei_borisov@mail.ru

Information about author

Borisov Andrey Markovich – Chairman of the KRO LLC "Association of Legal Historians", Doctor of Historical Sciences, Associate Professor
E-mail: andrei_borisov@mail.ru