

УДК 340.1

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. А. Юртаева

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*

Поступила в редакцию 1 марта 2024 г.

Аннотация: практика законопроектной работы в России отвечает современным запросам и отражает актуальную политico-правовую повестку, реагируя на возникающие потребности, проблемы. При этом обеспечение законодательства как научно выверенной единой целенаправленной стабильно модернизируемой деятельности еще нуждается в доктринальном обосновании, сопровождении, критическом осмыслении. Такая постановка вопроса, предполагающая концептуализацию для последующего практического воплощения главных идей развития российского законодательства как области апробации современных социальных практик, будет способствовать устранению неудобств, включая институциональные препятствия, которые потенциально могут создавать условия для конфликта между нормами, социальными ожиданиями, государственными решениями. Специальное внимание уделено проблемам целевориентированности и сбалансированности социальной активности в законодательстве.

Ключевые слова: правовая доктрина, правовое целеполагание, модернизация законодательства, социальный порядок, социальное регулирование, делегированное законодательство.

LEGAL DOCTRINE AND CONCEPTUAL VALIDITY OF LEGISLATIVE ACTIVITY

Е. А. Yurtaeva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: the practice of legislative activity in Russia corresponds to modern demands and reflects the current political and legal agenda, responding to emerging needs and problems. However, at the same time, ensuring legislation as a scientifically verified, unified, purposeful, constantly modernizing activities still requires doctrinal justification, support and critical reflection. This formulation of the question presupposes conceptualization for subsequent practical implementation of the main ideas of the development of Russian legislation as an area for testing modern social practices, and will help eliminate inconveniences, including institutional obstacles that could

potentially create conditions for conflict between norms, social expectations, and government decisions. Special attention is paid to the problems of goal orientation and balance of social activity in legislation.

Key words: legal doctrine, legal goal setting, modernization of legislation, social order, social regulation, delegated legislation.

Ни одно теоретическое, научное или эмпирико-прикладное исследование состояния действующего правового регулирования не может обойти своим вниманием его эффективность: обосновать оценки действенности или, наоборот, уяснить причины недостаточной регулирующей силы правовых актов, решений. В любом случае всегда актуален поиск средств оптимизации условий воспроизведения и исполнения правового регулирования.

Правовое регулирование в силу решаемых правом задач, а также специфики воздействия на общественные отношения из-за особенного характера используемых средств может затрагивать совершенно разных субъектов – государства и иные публичные институты, общественные объединения, бизнес-группы и частных лиц. Применяемые для правового регулирования средства хотя и многочисленны, но стабильны, набор этих средств, применяемый для регулирования конкретных ситуаций, не является статичным, поскольку текущей правовой действительностью в определенные периоды на приоритетные позиции выдвигаются те из них, потребность в которых актуализируется именно на данном этапе политico-правового развития и которые как системно воздействующий механизм включаются лишь при возникновении определенных условий. Учет и всесторонняя доктринальная проработанность всех этих условий будут способствовать общему повышению эффективности законодательных решений, а также предупреждению возникновения потенциально конфликтогенного состояния между потребностями прогрессивного социального развития и государственными механизмами устранения препятствующих такому развитию негативных факторов.

Современную российскую политico-правовую практику последних лет особенно характеризует то обстоятельство, что все используемые регулирующие механизмы (будь то законодательное или подзаконное регулирование или другие средства социального упорядочивания, не связанные с правом), всё их множественное разнообразие – постоянно пересматриваются, корректируются в зависимости от складывающейся ситуации, от текущих задач. Динамичность приемов и средств правового регулирования проистекает из объективных условий развития государства и общества. Однако если исходить из того, что законодательство (и как

результат, и как процесс государственно-общественного осознания актуальности соответствующих потребностей) выступает одним из главных носителей потенциала совершенствования политico-социальной, общественной и частной жизни в государстве, неизбежен вопрос о выработке общих стратегических подходов для системного и комплексного решения стоящих перед государством задач, поскольку именно стратегически выверенные решения способны оказать позитивное влияние на функционирование государства и общества. Тематическое разнообразие задач в области текущего законодательного регулирования позволяет акцентировать практическую значимость концептуального сопровождения законодательной деятельности, которая как никогда ранее нуждается в повышенном доктринальном внимании и, соответственно, теоретическом обеспечении практического разрешения встающих перед законодательством проблем. При этом нельзя не высказать убежденность, что другой стороной доктринирования законодательной работы является то, что верифицированные научные теории не должны оставаться невостребованными.

Как любая другая наука, юридическая наука призвана к построению доктрин, теорий, однако в своей современной ипостаси она всё больше проникает в сферу решения практических задач. Для правотворческой области практически ориентированная юридическая наука разрабатывает в первую очередь те проблемы, темы, которые значимы для понимания сущности использования правовых инструментов в обеспечении социального прогресса, и в связи с этим обосновывает область научного знания, необходимого для принятия нормативного правового решения. Связанность производства научного знания и практики, интегрированность теоретических достижений в непосредственный процесс принятия нормативных правовых решений не только взаимно обогащают области теоретического и прикладного знаний, но позволяют решать научные задачи вроде моделирования правовой реальности как доктринального концепта и, одновременно, предлагать и обосновывать решения, составляющие более современную или эффективную альтернативу существующим.

Набор доктринальных концептов для построения модели перспективного развития российского законодательства может быть разным; как фундаментальные, так и прикладные аспекты здесь могут играть свою роль, по-своему содействуя целям создания и процессу порождения нормативного правового решения. Для моделирования будущего, основанного на реалиях сегодняшнего дня, обратимся к *факторным* и *структурному* компонентам, не касаясь, насколько возможно, компонента предметного как имеющего преимущественное отношение к отраслевым проблемам правового регулирования.

Первым в числе факторов, способных создать основательную базу и гарантировать стабильность и долговечность юридического бытия нормативного решения, следует назвать определенно выраженную общую целеориентированность правового регулирования. Признание важности данного фактора вытекает прежде всего из его утилитарной полезности: фиксируемая – объявленная, разъясненная, мотивированная, опубликованная, адресованная социуму – цель в правотворческой деятельности еще до принятия соответствующего нормотворческого решения формирует в обществе готовность к восприятию запланированного (объявленного) нововведения. Помимо этого, целеориентирование (безусловно, полезное и для выполнения текущих задач подготовки законодательных решений) указывает (по крайне мере, должно указывать) на фундаментальную направленность политico-общественного развития – модернизацию, технологический прорыв, инновационное развитие, – или имеет иные цели. Задачу социального целеориентирования целесообразно рассматривать как важнейшую функцию государства, поскольку успешное политическое развитие в современных условиях невозможно без учреждения устойчивых каналов общественно-государственного партнерства – социального консенсуса в области общественных ценностных ориентаций. Социальное целеориентирование сродни национальной идее – так сказать, «смыслу жизни», проецированному на общенациональный уровень. Несмотря на то, что в стране не только разрабатываются, но и выполняют свою дискурсивную задачу разнообразные долгосрочные стратегические планы развития¹, проблему целеориентирования общества они решают лишь отчасти. Социальное целеориентирование, кроме того, может выполнять иные, не связанные напрямую с правовым регулированием социально полезные функции. Общество, оповещенное о содержании поставленных целей, оказывается более заинтересованным не только в результате, но и в более активной поддержке государства при изысканиях им ресурсов для достижения цели, а также способно сформировать положительную общественную оценку предпринимаемых усилий государства как обоснованных, необходимых, справедливых. То, что в ходе масштабной работы по социальному целеориентированию параллельно могут решаться еще и утилитарные задачи, не нужно считать «отходом»

¹ Таковы, например, Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 1 октября 2021 г. № 2765-р) (Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 42. Ст. 7157) и разрабатываемая на основе Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 306 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу 2036 года» (Там же. 2024. № 20. Ст. 2584) Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года.

от концептуализации стратегического доктринирования юридических форм развития Российской Федерации как правового, социального, демократического, федеративного государства, поскольку новый взгляд на законодательство как область свободного и массового гражданского интереса продиктован прямой заинтересованностью государства в повышении эффективности государственного управления, в том числе расширением вовлеченности в правотворчество всех активных граждан².

Другим важным фактором, который лежит в основе поступательного развития законодательства, следует считать определение инструментальных средств воздействия на политico-социальное развитие, не ограниченное применением только юридических ресурсов. Развитие законодательства нельзя представить без его содержательного обновления, юридико-технического усовершенствования, структурной оптимизации. Однако совершенствование нормативно-регулирующей составляющей современной российской правовой системы в отрыве от исторически сложившейся социальной практики, как представляется, не будет правильным. Вместе с эволюционированием права в динамику общественного развития должны быть вовлечены и другие элементы, значимые для всего социального контекста – политика, экономика, культура, состояние нравственного климата, формирование и укрепление партнерских отношений в структуре государственного и общественного взаимодействия. Системное правовое регулирование на базе предварительного доктринирования программных установок, называемое в литературе модернизацией законодательства³, целесообразно дополнять более активным включением иных форм социальной регуляции – социальных табу, ценностных принципов и убеждений, нравственных предпочтений, отношений доверия, защиты преимуществ этического выбора и др. Существенно возрастающие возможности всегда сопряжены с ростом рисков, а широкий спектр проблем, требующих для своего решения современных подходов, выдвигает на первый план задачу не столько выбрать конкретное законодательное решение (сформировать связное множество конкретных решений, поскольку речь идет о законодательном опосредовании гетерогенных проблем), сколько принять во внимание наличие большой вариативности доступных средств регулирования за пределами права, с уч-

² Примером успешно внедренного в массовую практику подобного нововведения можно считать формирование механизма широкого публичного доступа к информации о разрабатываемых нормативных правовых актах с возможностью деятельного реагирования на их содержание (см. пп. «а» п. 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2338)).

³ См.: Организация законопроектной работы в системе федеральных органов исполнительной власти / под ред. Т. Я. Хабриевой. М., 2006. С. 19–21.

том регулятивного потенциала иных форм социального регулирования. В таких условиях особенную важность приобретает критическая оценка потенциала страны и ее перспектив для того, чтобы соизмерить, насколько предлагаемые решения способны нивелировать возможные риски – экономические или гуманитарные последствия⁴. Масштаб и разноплановость задач, стоящих перед законодательным обеспечением опережающего инновационного развития экономики и социальной жизни в стране, диктуют необходимость корректировать не только содержание правового регулирования. Весьма полезным представляется пересмотр общего подхода к использованию иных социальных средств регламентации, помимо нормативных правовых, для разрешения социальных и иных проблем. В качестве нового подхода может быть предложена разработка доктринальной модели социально-юридического регулирования, представляющей собой схематическое отражение путей и способов сочетанного регулирования всеми возможными (имеющимися, потенциальными или уже апробированными) средствами регулирования – нормативными и иными. Думается, что пересмотр значения нормативного правового компонента в российском социальном регулировании следует считать назревшей потребностью современного этапа государственно-общественного развития страны. Это явление можно обозначить как юридизацию социальных соглашений, учитывая, что для России – имеющей весьма специфическое представление о «законе» и по-прежнему признающей высокий авторитет за обычно-правовой практикой регулирования – это является не только современной тенденцией, но и исторически апробированной практикой.

Вообще важной чертой, заслуживающей отнесения к числу общесоциальных (или общеправовых) принципов существования современного социального сообщества, является то, что обязательную силу в этом сообществе приобретают все обязательства, которые были согласованы, даже если они должным образом не были формализованы, например, приняты без соблюдения определенной процедуры или имеют свою особенную (нетипичную) форму фиксации. В практическом юридическом опыте новейшего времени такие обязательства, несмотря на их квазиправовой характер, получают защиту не только моральную, но и юридическую. В современной мировой общественной практике эквивалентом закона как всеобщего социального посредника всё более становится универсальное понимание того, «как надо», «как нормально», «как должно быть». Упорядочить общественные отношения в условиях нынешнего

⁴ См.: Юртаева Е. А. Конституция и правотворчество // Современное право и государство в условиях новых вызовов: VIII Мальцевские чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф. Москва, 21 апреля 2021 г. М., 2022. С. 114, 116.

времени посредством только правового регулирования уже невозможно; имманентной частью регулятивного процесса стали механизмы саморегулирования, медиативный инструментарий и т.п.⁵

Все современные нормоопределяющие механизмы – правовые и другие – действуют не изолированно. Поэтому как актуальное направление совершенствования правового регулирования в настоящее время необходимо рассматривать, в первую очередь, согласование и взаимное усиление воздействия тех социальных механизмов, которые, имея разную отраслевую принадлежность и, соответственно, опираясь на действующее отраслевое законодательство, применяют различный арсенал средств регулирования и тем самым создают свой специфический «отраслевой» инструментарий регуляторов, состоящий не только из правовых средств⁶. При этом как бы нивелируется представление о социальном регулировании в контексте его «всеобщности» как системном комплексе правовых и – что важно – иных регуляторов.

Важный структурный компонент в концептуальном осмыслении развития современного законодательства усматривается в области оптимальной балансировки законодательной активности: имеются в виду разные участники законодательной деятельности. В настоящее время федеральные законы в процессе их подготовки хотя и подвергаются специальной внешней технико-процедурной обработке для сообщения им свойства юридического верховенства (они проходят определенные этапы стадийного дебатирования в парламенте), однако даже авторитетная аprobация будущего закона в коллегии выборных представителей не устраниет «этатизм» в общественном восприятии федерального закона, а часто – наоборот – подчеркивает и даже усиливает. Иначе говоря, российское законодательство в текущей своей ипостаси воспринимается преимущественно как продукт административной деятельности. Депутатские инициативы, несмотря на их численную множественность (как и инициативы общественные), по своему содержанию и исполнению практически не оказывают влияния на восприятие правового регулирования как «общего дела», а стремительное санкционирование законов парламентом существенно элиминирует представление о «важности» и «значимости» каждого из принимаемых законов.

Вместе с тем немалое количество сфер социальной жизни и экономического развития от наделения исполнительной власти отдельными полномочиями в области утверждения законов может только выиграть.

⁵ См.: Ананьев А. В. Способы правового регулирования как правовые средства обеспечения соотношения свободы предпринимательской деятельности и государственного регулирования // Право и государство: теория и практика. 2012. № 11. С. 78–82.

⁶ См., например: Родионова О. М. Механизм гражданско-правового регулирования: деятельностно-догматический характер. М., 2020. С. 70–71, 74–75.

Делегация законодательных полномочий органу исполнительной власти может стать эффективным способом принятия решений по вопросам, требующим оперативного или безотлагательного вмешательства. Речь идет отнюдь не о том, чтобы и без того сверхсильный бюрократический аппарат снабдить инструментом, расширяющим прерогативы управления до возможности самостоятельно принимать решения, являющиеся высшими по своему социальному назначению. Динамика работы современного российского парламента наглядно демонстрирует дисбаланс между потребностями законодательства и фактической возможностью их оперативного удовлетворения. Эта проблема нередко проявляется в чрезвычайной спешности при прохождении отдельных законодательных инициатив в парламенте и требует, как минимум, осмысления, а по возможности и устранения.

Концепция регламентарной власти⁷ не воспринята в законодательной практике Российской Федерации, однако приоритетность участия исполнительной власти в предложении законодательных инициатив зиждется на ее фундаментальной роли в реализации государственной политики. Судя по опыту зарубежных государств, практика делегирования законодательных полномочий органам государственной администрации⁸ несет в себе высокий потенциал. Имеющийся у исполнительной власти ресурс позволяет своевременно реагировать на проблемные ситуации, которые нуждаются в оперативном правовом регулировании. Исполнительная власть, будучи наделенной специальными регламентарными или делегированными полномочиями в законодательстве, может с большим успехом использовать возможность интенсификации нововведений в тех сферах и отраслях, которые отличаются высокой динамичностью.

Конституционное правило об издании актов федеральных органов исполнительной власти (на основе и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации) в современных условиях небывалой динамики всех областей жизни не должно пониматься исключительно в том смысле, что исполнительная власть может реализовывать правотворческую функцию в строгих рамках конкретизирующих и обеспечительных правотворческих задач.

⁷ Содержание этой концепции сводится к конституционному наделению органов исполнительной власти правом принятия актов, имеющих силу закона, по определенной тематике (главным образом «мелкой» или «менее значимой») без делегирования парламентом законодательных полномочий правительству.

⁸ Успешный опыт делегированного законодательства демонстрируют, например, Великобритания, Португалия и некоторые другие современные государства. См.: Правительство в зарубежных странах / под ред. А. Н. Козырина и Е. К. Глушко. М., 2007. С. 27, 75, 107 и др.

Специфические ограничения, которые сопровождают деятельность законодательной власти, в современных условиях делают вполне допустимым наделение органов исполнительной власти отдельными функциями в правотворческой сфере через разные формы делегирования законодательных полномочий. Поэтому, как представляется, имеется потребность законодательно определить роль структур исполнительной власти (в первую очередь Правительства Российской Федерации) в законодательном обеспечении экономического развития, восприняв идею делегированного законодательства, что могло бы смягчить проблему легитимации правительственной деятельности в области законодательства. Внедрение нового элемента в структуру законодательного механизма позволит более деятельно учитывать специфику исторического этапа общественно-политической жизни в Российской Федерации. Тем более что в отдельных сферах исполнительной деятельности делегирование полномочий в целях оперативного выполнения государственных обязательств имеет стабильную практику⁹.

С содержательной стороны концептуализация правового регулирования должна служить обеспечению поступательного развития государства и общества в новых политических и экономических условиях, настоятельно диктующих необходимость определить приоритеты развития и наметить пути решения неотложных задач, осмыслить и оценить юридический потенциал с целью его использования в интересах развития страны.

Доктринальный взгляд на совершенствование законодательной работы исходит из ключевой роли интересов граждан (независимо от их социокультурных, традиционных и иных различий), а также общесоциальных приоритетов¹⁰. Опираясь на конституционную норму о Российской Федерации как социальном государстве, можно утверждать, что ценности социального порядка не должны приноситься в жертву даже тогда, когда экономическая ситуация настоятельно требует, например, снижения расходов бюджетных средств. Медицинское обслуживание, образовательная подготовка, интеллектуальное развитие, правовое воспитание, поддержка социальных инициатив, социальная защита в силу конституционно заявленной государственно-правовой политики не могут признаваться допустимыми областями секвестрирования бюджетных расходов без риска для авторитета Конституции Российской Федерации. Переход в приоритетах законодательного обеспечения защиты, например,

⁹ Речь идет о полномочиях органов исполнительной власти изменять утвержденные бюджетные показатели, в том числе без внесения изменений в федеральный закон о бюджете. См. об этом: Васянина Е. Л. Правовые вопросы управления государственными доходами // Бизнес, менеджмент и право. 2012. № 2. С. 105–106.

¹⁰ См.: Chernilo D. The Natural Law Foundations of Modern Social Theory: a Quest for Universalism. N.Y., 2013. P. 4.

капиталов перед обеспечением социальных гарантий, не должен допускаться, даже если он продиктован назревшей необходимостью содействовать формированию «социально активной» личности, ориентировать государственную социальную политику на преодоление иждивенческих настроений отдельных слоев населения¹¹.

Совершенствование праворегулирующих институтов, в том числе с активным вовлечением науки для сопровождения законодательной деятельности, объективно опирается на использование инструментальных возможностей демократии, поскольку научный критический взгляд «всегда обоснованно находит в законе самые различные и нередко серьезные недостатки»¹². При этом конституционную норму об осуществлении государственной власти на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную в современном прочтении следует воспринимать не иначе, как институциональный шаблон для периодической модерации концептуальных условий законодательной деятельности и – в целом – способов государственного властоведания. Цель такой модерации должна состоять в постоянной рационализации политической организации, в предложении правовых форм проведения государственной политики, основанной на учете интересов всех групп граждан, в наложенном функционировании обратных связей между властью и обществом, в политической конкуренции.

Библиографический список

Ананьев А. В. Способы правового регулирования как правовые средства обеспечения соотношения свободы предпринимательской деятельности и государственного регулирования / А. В. Ананьев // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 11. – С. 78–82.

Баренбойм П. Д. Разграничение, конвергенция или замена доктрин правового государства и верховенства права? / П. Д. Баренбойм // Законодательство и экономика. – 2013. – № 4. – С. 5–12.

Васянина Е. Л. Правовые вопросы управления государственными доходами / Е. Л. Васянина // Бизнес, менеджмент и право. – 2012. – № 2. – С. 104–109.

Организация законопроектной работы в системе федеральных органов исполнительной власти / под ред. Т. Я. Хабриевой. – М. : Юристъ, 2006. – 140 с.

Правительство в зарубежных странах / под ред. А. Н. Козырина и Е. К. Глушко. – М. : Ось-89, 2007. – 237 с.

Родионова О. М. Механизм гражданско-правового регулирования: деятельностно-догматический характер / О. М. Родионова. – М. : Статут, 2020. – 436 с.

¹¹ См.: Баренбойм П. Д. Разграничение, конвергенция или замена доктрин правового государства и верховенства права? // Законодательство и экономика. 2013. № 4. С. 5–12.

¹² Сырых В. М. Законотворческие ошибки: понятие, виды, пути выявления и исправления // Российское законодательство: проблемы и перспективы. М., 1995. С. 383.

Сырых В. М. Законотворческие ошибки: понятие, виды, пути выявления и исправления / В. М. Сырых // Российское законодательство: проблемы и перспективы. – М. : Издательство БЕК, 1995. – С. 382–402.

Юртаева Е. А. Правотворчество в условиях новых конституционных реалий / Е. А. Юртаева // Современное право и государство в условиях новых вызовов: VIII Мальцевские чтения: материалы международной научно-практической конференции. Москва, 21 апреля 2021 г. / под ред. Л. Е. Лаптевой, Е. Г. Лукьяновой. – М. : Изд-во «Проспект», 2022. – С. 111–116.

Chernilo D. The Natural Law Foundations of Modern Social Theory: a Quest for Universalism / D. Chernilo. – N.Y. : Cambridge University Press, 2013. – 248 p.

References

Ananiev A. V. Methods of Legal Regulation as Legal Means of Ensuring the Relationship between one's Own Enterprise Activity and State Regulation / A. V. Ananiev // Law and Government: Theory and Practice. – 2012. – No. 11. – Pp. 78–82.

Barenboim P. D. Boundaries, Convergence or Replacement of Legal Doctrine and the Supreme Law? / P. D. Barenboim // Legislation and Economics. – 2013. – No. 4. – Pp. 5–12.

Chernilo D. The Natural Law Foundations of Modern Social Theory: a Quest for Universalism. – N.Y. : Cambridge University Press, 2013. – 248 p. [In Engl.]

Government in Foreign Countries / ed. by ces A. N. Kozyrina and E. K. Glushko. – Moscow : Os'-89, 2007. – 237 p.

Organization of Legislative Work in the System of Federal Executive Bodies / ed. by T. Ya. Khabrieva. – Moscow : Urist, 2006. – 140 p.

Rodionova O. M. The Mechanism of Civil-legal Regulation: Activity-dogmatic Nature / O. M. Rodionova. – Moscow : Statut, 2020. – 436 s.

Syrykh V. M. Legislative errors: concept, types, ways to identify and correct / V. M. Syrykh // Russian legislation: problems and prospects. – Moscow : BEK Publishing, 1995. – Pp. 382–402.

Vasianina E. L. Legal Issues of Government Administration / E. L. Vasianina // Business, Management and Law. – 2012. – No. 2. – Pp. 104–109.

Yurtaeva E. A. Lawmaking in the Context of New Constitutional Realities / E. A. Yurtaeva // Modern Law and the State in the Context of New Challenges: VIII Maltsev Readings : Materials of the International Scientific and Practical Conference. Moscow, April 21, 2021 / ed. by L. E. Lapteva, E. G. Lukyanova. – Moscow : Prospect Publishing House, 2022. – Pp. 111–116.

Для цитирования:

Юртаева Е. А. Юридическая наука и концептуальное обоснование законодательной деятельности // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 3(12). С. 65–76.

Recommended citation:

Yurtaeva E. A. Legal doctrine and conceptual validity of legislative activity // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 3(12). Pp. 65–76.

Сведения об авторе

Юртаева Евгения Анатольевна – доцент кафедры теории и истории государства и права им. Г. В. Мальцева Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), кандидат юридических наук; старший научный сотрудник

E-mail: yurtaeva_ea@ranepa.ru

Information about author

Yurtaeva Evgeniya Anatolievna – Associate Professor of the G. V. Maltsev Department of Theory and History of State and Law of the Institute of Law and National Security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Candidate of Legal Sciences, Senior Researcher Scientist

E-mail: yurtaeva_ea@ranepa.ru