

ЮРИДИЧЕСКОЕ ПОНЯТИЕ ТВОРЧЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Т. В. Шатковская

*Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)*

Поступила в редакцию 17 июня 2025 г.

Аннотация: актуальность темы обусловлена фундаментальной ролью понятия «творчество» в российском праве, его декларативностью в законодательстве и возникающими правоприменительными проблемами, особенно в контексте развития искусственного интеллекта (ИИ) и креативных индустрий. Нечеткость критериев затрудняет охрану результатов интеллектуальной деятельности (РИД), разграничение плагиата и параллельного творчества, регулирование труда «творческих профессий» и оценку «машинного творчества». Целью исследования стало проведение комплексного научного анализа юридического понятия творчества, выявление проблем его конструирования и применения и разработка критериев для унификации судебной практики. Автор прослеживает эволюцию трактовки творчества в юридической науке, выявляя его межотраслевой характер. Ключевой вывод – отсутствие легального определения и размытость критериев – приводят к правовой неопределенности. На основе анализа доктрины и судебной практики сформулированы объективизирующие критерии творческого вклада: 1) оригинальность (уникальность, отражающая личность автора); 2) новизна (объективная или субъективная); 3) интеллектуальный вклад (выходящий за рамки технической работы). В статье сделан вывод о том, что юридическое понятие творчества требует гибкого подхода, сочетающего доктринальные основы с практическими потребностями. Предложенные критерии призваны минимизировать судебный произвол и обеспечить единообразие практики, что особенно важно в условиях цифровизации и использования ИИ. Понятие творчества должно динамично развиваться, признавая определяющую роль человеческого вклада даже при применении новых технологий.

Ключевые слова: творчество, юридическое определение, интеллектуальная собственность, судебная практика, критерии охраноспособности, искусственный интеллект.

LEGAL CONCEPT OF CREATIVITY: PROBLEMS OF SCIENTIFIC DESIGN AND PRACTICAL APPLICATION

T. V. Shatkovskaya

*South-Russian Institute of Management – branch of RANEPa under the President
of the Russian Federation, Rostov State University of Economics (RSUE)*

Abstract: the relevance of the topic is due to the fundamental role of the concept of “creativity” in Russian law, its declarativeness in legislation and arising law enforcement problems, especially in the context of the development of artificial intelligence (AI) and creative industries. The fuzzy of criteria makes it difficult to protect the results of intellectual activity (RID), the distinction between plagiarism and parallel creativity, the regulation of the labor of “creative professions” and the assessment of “machine creativity”. The aim of the study was to conduct a comprehensive scientific analysis of the legal concept of creativity, identifying the problems of its design and application, and the development of criteria for unifying judicial practice. The author traces the evolution of the interpretation of creativity in legal science, revealing its intersectoral character. The key conclusion is that the lack of legal definition and blurring of criteria lead to legal uncertainty. Based on the analysis of the doctrine and judicial practice, the objectivating criteria for creative contribution are formulated: 1) originality (uniqueness reflecting the identity of the author); 2) novelty (objective or subjective); 3) intellectual contribution (going beyond technical work). The article concludes that the legal concept of creativity requires a flexible approach that combines doctrinal foundations with practical needs. The proposed criteria are designed to minimize judicial arbitrariness and ensure the uniformity of practice, which is especially important in the context of digitalization and use of AI. The concept of creativity should develop dynamically, recognizing the determining role of the human contribution even with the use of new technologies.

Key words: creativity, legal definition, intellectual property, judicial practice, protection criteria, artificial intelligence.

Проблема творчества только на первый взгляд выглядит как философский вопрос, не переходящий в практическую плоскость. На самом деле это понятие широко используется в законодательстве и вызывает целый ряд правоприменительных проблем, требующих решения. К примеру, ст. 10 Основ законодательства Российской Федерации о культуре наделяет каждого человека правом на осуществление всех видов творческой деятельности в соответствии со своими интересами и способностями. В качестве свободы творчество гарантировано в ст. 26, 44 Конституции РФ.

В части четвертой Гражданского Кодекса (далее – ГК РФ) творчество выступает главным условием правовой охраны авторских произведений. Хотя напрямую в ГК РФ термин «творчество» не определен, ст. 1257 ГК РФ указывает, что автором произведения признается лицо, «творческим трудом которого оно создано». Это подтверждает необходимость творческого характера деятельности по созданию охраняемого результата интеллектуальной деятельности (далее – РИД) для защиты авторских прав на него.

РИД признается интеллектуальной собственностью только при его создании творческим трудом человека. Творческий замысел предполагается в основе любой интеллектуальной собственности. Возникновение авторства закон связывает также с творческим трудом человека. В связи с этим обсуждается проблема параллельного творчества и его соотношение с плагиатом.

С 5 февраля 2025 г. в России вступил в силу Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации», нацеленный прежде всего на создание условий для творческой самореализации граждан в сфере креативной экономики и стимулирование производства инноваций.

Анализ законодательных отсылок к творчеству показывает, что они носят декларативный оценочный характер. Например, при регистрации патента требуется «изобретательский уровень», но как отличить его от технического усовершенствования – вопрос интерпретации. Статья 351.1 Трудового кодекса РФ регулирует труд «творческих профессий» (журналисты, актеры), но не поясняет, что делает профессию творческой. Статья 146 Уголовного кодекса РФ защищает «творческие результаты» от плагиата, однако границы творчества и здесь остаются размытыми.

В условиях нового технологического уклада и вторжения в социальные отношения искусственного интеллекта возникла проблема «машинного творчества» и «творчества нейросетей». В законодательстве искусственный интеллект определен как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их»¹. Однако высказывания о том, что ИИ не заменяет человеческое мышление, а

¹ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 (в ред. Указа Президента РФ от 15.02.2024 г. № 124) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700; Собрание законодательства РФ. 2024. № 8. Ст. 1102.

требует его постоянного развития, видятся спорными в контексте свободы творчества человека.

Креативность перестает быть уникальным свойством, придающим человеку и создаваемым им творческим продуктам дополнительную ценность. Однако в законодательстве тесная связь между творчеством и человеком сохраняется. Дискуссия о правовом положении результатов, созданных нейросетями и с использованием иных прорывных технологий, как представляется, не утихнет до тех пор, пока не будет окончательно решен вопрос о правовой природе творчества.

В отечественной юридической науке этот вопрос прорабатывается с конца XIX – начала XX в. В исследованиях Г. Ф. Шершеневича творчество рассматривается как «деятельность, направленная на создание духовных ценностей, которые, будучи выражены вовне, становятся объектами авторского права. Сущность его – в индивидуальности, оригинальности и новизне результата»². Для А. А. Пиленко творчество – это акт, «не механическая работа, а проявление личного духовного усилия, создающее нечто качественно новое. Лишь такие результаты признаются законом как охраноспособные»³.

После революции 1917 г. подход к творчеству изменился. Акцент сместился на «общественную полезность» и «идеологическую составляющую» деятельности. Однако юридические определения творчества сохранили связь с интеллектуальным трудом человека. Так, В. И. Серебровский определил творчество как «деятельность, порождающую произведения науки, литературы и искусства, обладающие новизной и отражающие мировоззрение трудящихся. Оно должно служить целям социалистического строительства»⁴.

По представлениям Б. С. Антимонова «творческий труд отличается от нетворческого наличием “идейной новизны”». Произведение должно не только формально соответствовать критериям оригинальности, но и нести прогрессивное содержание»⁵.

В статье 475 ГК РСФСР 1964 г. указывалось, что авторское право возникает в результате «научного, литературного или художественного творчества», что подразумевало объективную новизну (не копирование), идеологическую допустимость (соответствие нормам социалистического общества).

Созвучие этому подходу наблюдалось и в научной юридической литературе 1960-х гг. К примеру, Е. А. Флейшиц определяла творчество как

² Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань, 1893. С. 14.

³ Пиленко А. А. Право изобретателя. СПб., 1913. Т. 1. С. 78.

⁴ Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. М., 1929. С. 23.

⁵ Антимонов Б. С. Основания авторского права. М., 1957. С. 45.

деятельность, в которой проявляется индивидуальность автора, но в рамках коллективистской парадигмы. Оно не может противоречить интересам государства⁶.

Обобщив сказанное, отметим, что в досоветской юриспруденции творчество трактовалось как индивидуальный акт создания духовных ценностей, тогда как в советский период оно стало инструментом государственной идеологии. Однако в обоих случаях сохранялся критерий новизны как основы правовой охраны.

В современной юридической литературе понятие «творчество» чаще всего раскрывается в контексте интеллектуальной собственности, прежде всего, авторского права. Подход к творчеству как деятельности, порождающей объекты авторского права, встречаем у А. П. Сергеева. «Творчество – это деятельность человека, направленная на создание новых, оригинальных результатов в области науки, литературы, искусства, выраженных в объективной форме. Его ключевой признак – новизна и уникальность, отражающие личность автора»⁷.

«В патентном праве творческий характер деятельности проявляется в изобретательском уровне, когда результат неочевиден для специалиста в данной области техники. Это качественный скачок, выходящий за рамки обычного ремесленного труда»⁸.

«Для правовой защиты творческий результат должен обладать объективной новизной и быть продуктом интеллектуальной деятельности, а не механического воспроизведения. Творчество предполагает самостоятельность и индивидуальность авторского замысла»⁹.

Творчество отличается от технической работы наличием «интеллектуального вклада», который невозможно стандартизировать. Например, составление базы данных признается творческим, если выбор и систематизация информации отражают оригинальность мышления автора¹⁰.

В философско-правовом аспекте «творчество – это процесс, в котором человек не просто воспроизводит существующие идеи, а создает новые смыслы, преодолевая шаблоны. В праве это выражается в требовании «оригинальности» как критерия «охраноспособности»¹¹.

⁶ См.: Флейшиц Е. А. Личные права в гражданском праве СССР. М., 1968. С. 102.

⁷ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2021. С. 67.

⁸ Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2003. С. 112.

⁹ Гражданское право : учеб. : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. М., 2020. Т. 4. С. 245.

¹⁰ См.: Калятин В. О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). М., 2019. С. 89.

¹¹ См.: Моргунова Е. А. Авторское право: теоретические и практические проблемы. СПб., 2018. С. 54.

Понятие «творчество» в юриспруденции используется не только в контексте интеллектуальной собственности. Оно фигурирует и в других отраслях права, где подчеркивается уникальность деятельности, нестандартный подход или создание новых результатов. К примеру, в трудовых отношениях творчество упоминается при регулировании труда работников «творческих профессий» (художники, актеры, журналисты). Статья 351.1 ТК РФ выделяет особенности регулирования труда работников «творческих средств массовой информации» (редакторы, ведущие), для которых устанавливаются особые условия труда, включая ненормированный график.

В научном комментарии к этой статье отмечается, что «творческий характер труда предполагает невозможность строгой регламентации процесса, что требует гибкости в трудовых договорах». В сфере образовательного права творчество рассматривается как элемент педагогической деятельности и образовательных программ. Закон «Об образовании в РФ» (ст. 48) устанавливает следующее: учитель обязан «развивать у обучающихся творческие способности». Поэтому творческие методы преподавания – неотъемлемая часть реализации образовательных стандартов».

В уголовном праве творчество может фигурировать в контексте квалификации преступлений. Например, ст. 146 УК РФ («Нарушение авторских прав») – подделка или незаконное использование «творческих результатов» (плагиат, контрафакт). По поводу мошенничества отметим, что в судебной практике (ст. 159 УК РФ) встречаются дела, где преступники использовали «творческие схемы» для обмана (например, создание фальшивых произведений искусства).

В семейном праве творчество может влиять на споры об опеке над детьми. Пример из практики: если родитель-художник проводит много времени в мастерской, суд может учесть, что его творческая деятельность не должна препятствовать выполнению родительских обязанностей (Определение Верховного Суда РФ № 45-КГ22-3-К8).

В трудах Д. Ю. Шапсугова творчество представлено как процесс мышления, реализованный «в бесконечном ряде актов и технологий» и обусловленный потенциалом человеческого мозга. Проявление творческой активности связывается не только с истиной, но и с заблуждением, нередко менявшимися местами. В качестве примера приводится советская юриспруденция, представляющая собой ценный материал по истории культуры творчества в плане относительной оформленности целостных концептуальных схем.

Исследование культуры творчества Д. Ю. Шапсугов предлагает осуществлять с использованием синергетического подхода. Выбор обусловлен набором принципов, на которых базируется данный подход (откры-

тость, нелинейность, самоорганизация, сочетание рациональности и иррациональности). Связанность разнообразия научного знания Д. Ю. Шапсугову видится в способе его организации, а именно в единстве его теоретического и практического применения. Средствами этого единения выступают профессиональный юридический язык, правовые концепции, правовые конструкции и развитые формы критического правового мышления¹².

Таким образом, творчество в праве – межотраслевое понятие, которое в интеллектуальном праве используется для охраны результатов интеллектуальной деятельности. В трудовом, образовательном, административном праве – регулирует процессы и условия деятельности. В уголовном и конституционном праве – служит критерием для ограничений или защиты свобод.

Конечно, множественность подходов к понятию «творчества» можно признать оправданным с учетом многогранности этого понятия. Однако что в этом случае делать практикам? Как отличить продукты, созданные творческим трудом, от объектов, не обладающих подобными характеристиками? Чаще всего на эти вопросы приходится отвечать судьям. Наиболее приемлемым для судебной практики сегодня считается данное О. А. Красавчиковым определение творческого труда как «умственного (интеллектуального) и связанного со значительным расходом нервной энергии...»¹³.

Для определения критериев творческого труда уместным считаем обобщение позиций высших судов по этому вопросу. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 разъясняет, что творческая деятельность в авторском праве предполагает создание произведения, являющегося результатом интеллектуального труда, обладающего оригинальностью и индивидуальностью. В документе отмечается, что «творческий характер деятельности автора проявляется в самостоятельном создании произведения, отражающего его личностное восприятие и обладающего признаками новизны».

В Определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-27127 от 12 марта 2020 г. указывается, что творческая деятельность не ограничивается искусством, но включает научные, технические и иные формы интеллектуальной работы. Здесь акцент сделан на новизну как характеристику

¹² См.: Шапсугов Д. Ю. Культура творчества в юриспруденции и социальной практике как новый этап в познании и преобразовании развивающегося права: проблемы реконструкции процесса познания права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2024. № 2. С. 11–19.

¹³ Красавчиков О. А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // Правоведение. 1984. № 4. С. 15–21.

творчества, в частности отмечено, что «творчество предполагает создание качественно новых результатов, не сводимых к механическому воспроизведению существующих знаний».

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 июня 2016 г. № 16-П подчеркивается, что свобода творчества гарантируется ст. 44 Конституции РФ и включает право на самостоятельный выбор форм и методов деятельности. «Творчество как форма реализации личности защищается государством, если оно не нарушает права и законные интересы третьих лиц».

В Определении Конституционного Суда РФ № 274-О-Р от 20 декабря 2005 г. уточняется, что творческая деятельность в образовательном контексте направлена на развитие креативного потенциала и не может быть сведена к формальному выполнению задач. Так, творчество в педагогике предполагает инновационный подход, выходящий за рамки стандартных методик. Творчество как деятельность, направленная на создание уникальных результатов, отражающих личность автора, не ограничивается искусством; включает науку, образование, технику и иные сферы.

Юридическими критериями творчества суды признают оригинальность, новизну, индивидуальный вклад. Высшие суды РФ трактуют творчество как деятельность, требующую «интеллектуальных усилий» и «субъективной новизны». Переработка должна добавлять новые элементы, а не просто технически преобразовывать оригинал. Эти подходы применяются в авторском праве, образовании, науке и других областях.

Таким образом, конструирование юридических понятий предполагает баланс доктрины и практики. Юридическая наука при определении ключевых категорий, таких как «творчество», должна опираться на доктринальные подходы, но с обязательным учетом потребностей правоприменения. Теоретические конструкции, разработанные в досоветский, советский и современный периоды, демонстрируют, что игнорирование практических аспектов ведет к декларативности норм. На примере творчества это выражается в необходимости четких критериев, которые могут быть использованы судами для оценки конкретных дел.

На основе анализа представленных научных позиций и судебной практики автором сформирована система критериев, позволяющих объективизировать оценку творческого вклада: оригинальность (наличие уникальных особенностей, отражающих «личность автора», его индивидуальный замысел); новизна (объективная и субъективная) – качественное отличие от существующих объектов; интеллектуальный вклад автора, требующий умственных усилий, выходящих за рамки технической работы. Эти критерии не только согласуются с доктриной, но и адаптированы к

реалиям судебных споров, например, при разграничении плагиата и самостоятельного творчества. В таком ракурсе творчество перестает быть субъективной оценкой, а становится юридическим фактом, доказываемым через комбинацию названных критериев.

Предложенные критерии имеют двоякое значение: судьи получают ориентиры для оценки, минимизируя риски произвольных решений, и унифицируют практику. Единообразие в применении понятия творчества необходимо для защиты прав авторов, инвесторов и пользователей, особенно в условиях цифровизации (например, при оценке контента, созданного с участием ИИ).

Понятие творчества в праве не может быть «застывшим» – оно требует постоянного диалога между наукой и практикой. Так, в условиях нового технологического уклада необходимо расширить трактовку творчества, включив результаты, созданные при участии ИИ, но с обязательным указанием на человеческий вклад как определяющий фактор. Доктринальные подходы задают теоретическую основу, а судебные решения адаптируют ее к реалиям, формируя гибкие, но четкие критерии. Такой симбиоз обеспечивает защиту творчества как фундаментальной ценности, гарантированной Конституцией РФ, и одновременно поддерживает инновационное развитие общества.

Библиографический список

Антимонов Б. С. Основания авторского права / Б. С. Антимонов. – М. : Госюриздат, 1957. – 278 с.

Гражданское право : учебник : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : Волтерс Клувер, 2020. – Т. 4. – 544 с.

Демичев А. А. О научной новизне в историко-правовых исследованиях / А. А. Демичев // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – Т. 3, № 2(7). – С. 16–21.

Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / В. А. Дозорцев. – М. : Статут, 2003. – 416 с.

Калятин В. О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права) / В. О. Калятин. – М. : Норма, 2019. – 480 с.

Красавчиков О. А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) / О. А. Красавчиков // Правоведение. – 1984. – № 4. – С. 14–23.

Моргунова Е. А. Авторское право: теоретические и практические проблемы / Е. А. Моргунова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2018. – 271 с.

Пиленко А. А. Право изобретателя / А. А. Пиленко. – СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. – Т. 1. – 495 с.

Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеев. – М. : Проспект, 2021. – 752 с.

Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права / В. И. Серебровский. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1929. – 283 с.

Флейшиц Е. А. Личные права в гражданском праве СССР / Е. А. Флейшиц. – М. : Наука, 1968. – 207 с.

Шапсугов Д. Ю. Культура творчества в юриспруденции и социальной практике как новый этап в познании и преобразовании развивающегося права: проблемы реконструкции процесса познания права / Д. Ю. Шапсугов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2024. – № 2. – С. 9–21.

Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения / Г. Ф. Шершеневич. – Казань : Тип. Имп. Университета, 1893. – 313 с.

References

Antimonov B. S. Grounds for Copyright / B. S. Antimonov. – M. : Gosyurizdat, 1957. – 278 p.

Civil Law : textbook : in 4 vol. / ed. by E. A. Sukhanov. – Moscow : Wolters Kluwer, 2020. – Vol. 4. – 544 p.

Demichev A. A. On Scientific Novelty in Historical and Legal Research / A. A. Demichev // Russian Journal of Legal Research. – 2016. – Vol. 3, No. 2(7). – Pp. 16–21.

Dozortsev V. A. Intellectual Property Rights: Concept. System. Codification Tasks / V. A. Dozortsev. – Moscow : Statut, 2003. – 416 p.

Fleishits E. A. Personal Rights in the Civil Law of the USSR / E. A. Fleishits. – Moscow : Nauka, 1968. – 207 p.

Kalyatin V. O. Intellectual Property (Exclusive Rights) / V. O. Kalyatin. – Moscow : Norma, 2019. – 480 p.

Krasavchikov O. A. Creativity and Civil Law (Concept, Subject and Composition of the Sub-Sector) / O. A. Krasavchikov // Jurisprudence. – 1984. – No. 4. – Pp. 14–23.

Morgunova E. A. Copyright: Theoretical and Practical Problems / E. A. Morgunova. – St. Petersburg : Legal Center Press, 2018. – 271 p.

Pilenko A. A. Inventor's Right / A. A. Pilenko. – St. Petersburg : Type. M. M. Stasyulevich, 1913. – T. 1. – 495 p.

Serebrovsky V. I. Issues of Soviet Copyright / V. I. Serebrovsky. – Moscow : Legal Publishing House of the People's Commissariat of Justice of the USSR, 1929. – 283 p.

Sergeev A. P. Intellectual Property Law in the Russian Federation / A. P. Sergeev. – Moscow : Prospect, 2021. – 752 p.

Shapsugov D. Yu. The Culture of Creativity in Jurisprudence and Social Practice as a New Stage in the Understanding and Transformation of Developing Law: Problems of Reconstructing the Process of Understanding Law / D. Yu. Shapsugov // North Caucasian Legal Bulletin. – 2024. – No. 2. – Pp. 9–21.

Shershenevich G. F. Copyright of literary works / G. F. Shershenevich. – Kazan : Type. Imperial University, 1893. – 313 p.

Для цитирования:

Шатковская Т. В. Юридическое понятие творчества: проблемы научного конструирования и практического применения // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 3(12). С. 54–64.

Recommended citation:

Shatkovskaya T. V. Legal concept of creativity: problems of scientific design and practical application // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 3(12). Pp. 54–64.

Сведения об авторе

Шатковская Татьяна Владимировна – заведующий кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры гражданского права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), доктор юридических наук, профессор

E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

Information about author

Shatkovskaya Tatyana Vladimirovna – Head of the Department of Theory and History of Law and State at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Professor of the Department of Civil Law at the Rostov State University of Economics (RSUE), Doctor of Legal Sciences, Professor

E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com