

УДК 316.485

## К ВОПРОСУ О ФУНКЦИЯХ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА (старый спор на новом витке истории)

А. В. Глухова, Е. А. Пельтихина

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 1 марта 2025 г.

**Аннотация:** статья посвящена исследованию теоретико-методологических предпосылок к появлению самостоятельной теории социального конфликта, главный теоретик которой – Р. Дарендорф. Основной линией дискуссий вокруг проблем социального конфликта была и остается его функциональная роль в общественных системах. Авторы статьи предупреждают от попыток вновь табуировать конфликт, стигматизируя его как исключительно деструктивное и нежелательное явление, особенно в ситуации серьезных вызовов внутринациональной и международной стабильности. Напротив, конфликт лишь сигнализирует о том, что возникающие противоречия нужно разрешать своевременно, открывая дорогу социальному развитию и общественному прогрессу.

**Ключевые слова:** социальный конфликт, структурализм, функционализм, функция, дисфункция, теория конфликта.

## ON THE ISSUE OF THE FUNCTIONS OF SOCIAL CONFLICT (an old dispute at a new turn of history)

A. V. Glukhova, Ye. A. Peltikhina

*Voronezh State University*

**Abstract:** the article is devoted to the study of theoretical and methodological prerequisites for the emergence of an independent theory of social conflict, the main merit in the research of which belongs to Ralf Dahrendorf. The main line of discussions around the problems of social conflict has always been and still remains its functional role in social systems. The authors of the article caution against attempts of tabooing the conflict again, stigmatizing it as an exclusively destructive and undesirable phenomenon, especially in a situation

of serious challenges to national and international stability. On the contrary, the conflict only signals that emerging contradictions must be resolved in a timely manner, opening the way for social development and public progress.

**Key words:** social conflict, structuralism, functionalism, function, dysfunction, theory of conflict.

Проблема конфликта всегда принадлежала к числу наиболее фундаментальных и сложных вопросов как социальных наук в целом, так и политической социологии в частности. Реальность никогда не разочаровывала исследователей отсутствием соответствующих объектов для изучения: один только XX век отмечен масштабными макроконфликтами, включая две мировые войны, многочисленными революциями, восстаниями, политическими переворотами и т.д. Хотя история мировой социальной и политической мысли богата многочисленными наблюдениями, суждениями и размышлениями о природе и происхождении разнообразных социальных столкновений, первые конфликтные теории возникают только в конце XIX века и существенно расходятся в своих теоретико-методологических основаниях<sup>1</sup>. Показательно, что основной линией раскола между структуралистским подходом к конфликту, делающим главный акцент на объективно возникающих структурных противоречиях как источнике и основаниях конфликта, и структурно-функциональным подходом, трактующим конфликт как патологию и нарушение социального равновесия, становится проблема функций конфликта.

### *Социальный конфликт: функция или дисфункция?*

Функционализм в истории социологии представлен рядом известных имен: В. Парето, Э. Дюркгейм и другие, но главным теоретиком по праву считается Т. Парсонс, создавший самую авторитетную социологическую теорию в знаменитой работе «Структура социального действия». Функционалистская школа социологической мысли отмечена тем, что рассматривает любую социальную проблему в контексте бесперебойного функционирования подсистем, регулирующих равновесное состояние общественной системы в целом. Так, деятельность воспитательных учреждений, обеспечивающих процесс социализации человека, служит наглядным примером поддержания равновесия в обществе благодаря формированию соответствующих установок на систему. Другой пример – деятельность образовательных учреждений, которые служат усвоению норм и ценностей политической системы и конвенциональному поведению ее

<sup>1</sup> См.: *Beyme Klaus von*. Die politischen Theorien der Gegenwart. Eine Einführung. 8, neubearbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden : Westdeutscher Verlag GmbH, 2000.

членов и т.д. Такая парадигма уподобляет общество организму, каждый орган которого работает на поддержание общей целостности.

Независимо от научного профиля исследователя, будь то анализ микро-, мезо- или макропроцессов, функциональный подход основывался на крайней нежелательности социальных конфликтов как таковых. По мнению его представителей, нормальное состояние общества – это состояние кооперации и гармонии, поддерживаемое четко определенными ролями индивидов, групп или организаций, выполняющих соответствующие задачи. Так, представитель индустриальной социологии Э. Мэйо, создавая свою теорию «человеческих отношений», сетовал на то, что различные по своему воспитанию группы мало расположены к сотрудничеству друг с другом; более того, их установки обычно предполагают равнодушие или вражду, имеющие разрушительные последствия для общества. Иными словами, разрушение социальных структур происходит не в силу вызревающих в их недрах социальных противоречий, а в силу неких психологических причин, включая индивидуальную патологию у лидеров протестных групп (прежде всего, у профсоюзных лидеров, организующих забастовки и прочие конфликтные противоборства на предприятиях). При таком подходе конфликт воспринимается как помеха кооперации и ему нужно всеми силами противодействовать, вплоть до подавления<sup>2</sup>.

Подобная логика отличала все известные утопии прошлого, равно как и практики тоталитарных режимов, крайне нетерпимых к разного рода девиантным отклонениям от заданного поведенческого шаблона. Помимо прочего, она лежит в основе всевозможных попыток психологического объяснения политических расколов, к каковым относится и классическая работа Т. В. Адорно «Авторитарная личность», утверждавшая наличие взаимосвязи между авторитарным синдромом и фашистским поведением. Если объяснять конфликт сугубо психологическими причинами (одинаковыми индивидуальными расстройствами), то вряд ли можно будет провести различие между деятельностью криминальных групп и рабочим движением; психопатологией и политической оппозицией. Трактую функциональный подход как бесспорную догму, его адепты и последователи предлагают психологизирующие рецепты и ценностные суждения, не давая ответа на главный вопрос: каковы структурные причины социальных конфликтов и каково место последних в человеческой истории?

---

<sup>2</sup> Социологические исследования Э. Мэйо всегда велись с разрешения руководства предприятия и в сотрудничестве с ним, что не могло не сказаться на конечных выводах, предоставлявшихся заказчику. Цель исследования, как правило, заключалась в том, чтобы способствовать разрешению проблем менеджмента. Успехи прикладных социальных наук парадоксальным образом «навредили» чисто академическим исследованиям, поскольку их авторы во многом лишились свободы выбора исследовательских задач и теоретических проблем, отвечая на проблемы своих клиентов.

Серьезную попытку разрешить эту теоретико-методологическую дилемму предпринял известный американский социолог Р. Мертон<sup>3</sup>. Оставаясь функционалистом, он делает шаг навстречу конфликтному восприятию общества, признавая, что социальные системы не всегда успешно функционируют (а иногда даже не функционируют), что позволяет считать конфликты «систематическими продуктами социальных структур», например, референтных групп или институций. Но место и значение таких конфликтов автор не раскрывает, вводя для них новое понятие – «дисфункция». Оно обозначает некие наблюдаемые последствия, которые ослабляют приспособляемость или адаптацию системы, но вместе с тем способствуют ее динамике и изменениям. Иными словами, призрак конфликта постепенно проникает вглубь функционалистского подхода, в том числе в выделенные Р. Мертоном пять типов индивидуальной приспособляемости к социальным системам, одним из которых является «мятеж» или «бунт», т.е. разновидности открытого и массового внеинституционального конфликта.

Преодолев наивность своих предшественников в отношении бесконфликтного состояния общества как некоей идеальной модели, Р. Мертон вместе с тем сохраняет приверженность инструментарию функционального подхода, хотя этот инструментарий, особенно в части единой системы ценностей и средств общества, препятствует выходу автора на полноценный анализ конфликтов.

Более удачной на этом пути оказалась попытка Л. Козера, создателя концепции так называемого «позитивного функционализма»<sup>4</sup>. Являясь учеником не только Р. Мертона, но и Г. Зиммеля, основоположника так называемой «понимающей социологии», и отталкиваясь от его размышлений о «распрях», сопровождавших всю человеческую историю, Л. Козер актуализирует потребность во внимательном отношении к проблематике социальных конфликтов и подвергает аккуратной, но убедительной критике функционализм, включая его главные авторитеты (Т. Парсонса, отчасти Р. Мертона и других).

Определяя конфликт как борьбу за ценности и притязания на статус, власть и иные дефицитные ресурсы, в ходе которой стороны стремятся нейтрализовать, причинить вред или устранить противника, Л. Козер отдает должное тому, что социальные конфликты могут быть не только дисфункциональными (т.е. разрушительными), но и функциональными (созидательными) для той общественной системы, в которой они возникли и развиваются. При этом сама дисфункциональность не является, в

<sup>3</sup> См.: Мертон Р. К. Явные и скрытые функции // Американская социологическая мысль : тексты / под ред. В. И. Добренькова. М., 1994. С. 379.

<sup>4</sup> Козер Л. Функции социального конфликта / пер. с англ. О. А. Назаровой. М., 2000.

первую очередь, следствием агрессивного поведения их участников, но есть следствие жесткости социальной структуры, имплицитно исключающей конфликты как нежелательное, патологическое социальное явление. Если бы социальная структура давала легитимный, институционализированный клапан для ослабления общественного напряжения и снижения протестного потенциала недовольных групп, то и форма протекания конфликта была бы иной, скорее всего ненасильственной. «Анализ различных типов конфликта и социальных структур привел нас к заключению, что конфликт бывает дисфункционален для тех социальных структур, которые недостаточно или вовсе нетерпимы по отношению к конфликту, и в которых сам конфликт не институционализирован, – подчеркивает Л. Козер. – Острота конфликта, грозящего “полным разрывом” и подрывающего основополагающие принципы социальной системы, напрямую связана с жесткостью ее структуры. Равновесию подобной структуры угрожает не конфликт как таковой, а сама эта жесткость, способствующая аккумуляции враждебных чувств и направляющая их вдоль одной оси, когда конфликт все-таки вырывается наружу»<sup>5</sup>. Приведенная цитата знаменует очень важный и решительный шаг Л. Козера от сформировавшего его как исследователя функционального подхода в сторону большего внимания к структурным предпосылкам социальных конфликтов и взаимосвязи между состоянием социальной структуры и формой конфликта (реалистический/нереалистический).

Прибегнув к анализу позитивных функций конфликтов, Л. Козер обращает внимание на то, что последние вносят свой вклад в функционирование социальных систем, подобно ролям, ценностям и институтам. Он предлагает впечатляющий перечень полезных функций, укрепляющих прочность социальной системы. Это функции группосозидания и интеграции; снятия напряжения и стабилизации; обучения правилам социального порядка и индикатора прочности отношений и т.д.<sup>6</sup> Выводы Л. Козера максимально смело продвинули социологическую теорию в сторону отхода от равновесной модели социальной системы, созданной Т. Парсонсом, и приблизили ее к более глубокому проникновению в социальную природу конфликтов, включая их функциональные либо дисфункциональные последствия.

Новой отправной точкой дальнейшего постижения сущности и функций социального конфликта стала концепция известного немецкого социолога Р. Дарендорфа. Последний предложил радикально отделить социологическую теорию от функциональной системной модели общества и соотносить последствия социальных конфликтов не с социальной сис-

<sup>5</sup> Козер Л. Указ. соч. С. 184.

<sup>6</sup> См.: Там же.

темой, а с историческим процессом развития человечества. «В качестве одного из факторов вездесущего процесса социальных изменений конфликты в высшей степени необходимы, – писал Р. Дарендорф. – Там, где они отсутствуют, подавлены или же мнимо разрешены, изменения замедляются и сдерживаются. Там, где конфликты признаны и управляемы, процесс изменения сохраняется как постепенное развитие. Но в любом случае в социальных конфликтах заключается выдающаяся творческая сила общества. И как раз оттого, что конфликты выходят за рамки наличных ситуаций, они служат жизненным элементом общества – подобно тому, как конфликт вообще является элементом всякой жизни»<sup>7</sup>.

Р. Дарендорф стал продолжателем традиции выдающихся немецких философов – И. Канта и Г. Гегеля, а также теоретиков политико-социологического анализа – от К. Маркса до Р. Арона и Р. Ч. Миллса, признававших плодотворность социальных конфликтов и их соотнесенность с историческим процессом. В его интерпретации социальные конфликты есть структурно порожденные отношения противоречий между нормами и ожиданиями, институциями и группами. В обществах постоянно возникают противоречия, в том числе и антагонистические (т.е. непримиримые), но это не случайное, а закономерное явление, устранить которое произвольно невозможно. «Взрывчатый характер социальных ролей, оснащенных противоречивыми ожиданиями, несовместимость значимых норм, региональные и конфессиональные различия, система социального неравенства, называемая нами расслоением, а также универсальные барьеры между господствующими и подвластными образуют социальные структурные элементы, необходимо приводящие к конфликтам. Но от таких конфликтов всегда исходят мощные импульсы, направленные на темп, радикальность и направление социальных изменений»<sup>8</sup>.

Вопреки устоявшемуся мнению, социальные конфликты вовсе не обязательно должны быть насильственными. Скорее, наоборот, они могут быть латентными или явными, мирными или силовыми и выражаться в различных формах. «Парламентские дебаты и революция, переговоры о зарплате и забастовка, борьба за власть в шахматном клубе, профсоюзе или государстве – всё это формы проявления одной великой силы социального конфликта, задача которой вообще состоит в том, чтобы поддерживать жизнь социальных отношений, объединений и институций, а также развивать их»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Дарендорф Р. Тропы из утопии / пер. с нем. Б. М. Скуратова, В. Л. Близнекова. М., 2002. С. 370.

<sup>8</sup> Там же. С. 372.

<sup>9</sup> Там же. С. 371.



Обращаясь к политике, Р. Дарендорф рассуждает о противоречии между правительством и оппозицией и обращает внимание на фактор принуждения, свойственный всем политическим организациям. По его мнению, смысл этой противоположности состоит в том, чтобы поддерживать жизнь в политическом процессе, разведывать новые пути в противоречиях и дискуссиях и тем самым сохранять творческий характер человеческих обществ. То же касается конфликтов в экономической сфере или в юриспруденции и во всех остальных организациях и институтах. Иными словами, смысл и последствия социальных конфликтов заключаются в том, чтобы поддерживать исторические изменения и способствовать общественному развитию.

Таким образом, Р. Дарендорф осуществляет крутой поворот в социологической теории. Тезис о том, что последствия социальных конфликтов заключаются в поддержании исторических изменений, предполагает, что всякое общество в любое время подлежит изменениям, причем во всех своих частях. Радикальность этого предположения дополняется суждением о том, что конфликты не являются причинами социальных изменений: они относятся к числу факторов, определяющих формы и размеры изменений, вследствие чего их нужно рассматривать лишь в контексте строго исторической модели общества. Если в рамках структурно-функциональной теории конфликты и изменения рассматриваются как патологические отклонения от нормального состояния равновесной системы, то для теории конфликта, наоборот, стабильность и застой характеризуют общественную патологию. Тем самым проблема конфликта и его функций переходит из маргинального положения в рамках функционализма в центр социологического анализа.

Благодаря Р. Дарендорфу инструментарий конфликтной модели общества пополнился тремя важнейшими компонентами: конфликт – изменение – принуждение. Последнее означает, что общества спланиваются не посредством консенсуса, а с помощью принуждения, не через всеобщее согласие, а путем социального контроля. Сказанное не означает, что общество не обладает какой-либо общей ценностной системой, однако в конфликтной модели значимые ценности в каждый конкретный момент являются господствующими, а не всеобщими, и утверждаются принуждением (а то и насилием). Тем самым насилие поддерживает конфликты, а конфликты ускоряют изменения. «Мы полагаем, что конфликт вездесущ, поскольку насилие встречается повсюду, где только люди объединяются в общество. В формальном смысле в социальных конфликтах речь всегда идет об основах принуждения», – утверждал Р. Дарендорф<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Там же. С. 357.

В последнее время методологические установки Р. Дарендорфа получили свое дальнейшее развитие в рамках *динамической социологии*, наиболее ярким представителем которой является французский политический социолог А. Турен. Концентрируясь на изучении современных форм социальных конфликтов, он исходит из той же дихотомии двух групп социальных ролей, что и Р. Дарендорф, т.е. управляющих и управляемых. По мнению французского ученого, изучать нужно не классы сами по себе, а их отношения как социальных акторов, которые нельзя свести ни к конкуренции, ни к простым противоречиям, но лишь к реальному конфликту между господствующим классом, присваивающим себе историчность и использующим ее в своих целях и интересах, и подчиненным классом, сопротивляющимся этому господству и оспаривающим попытку присвоения противником социальной динамики. В современных социальных и политических конфликтах противостояние носит не только политический или экономический, но и культурный характер, и главным объектом сопротивления выступает технократическая доминация<sup>11</sup>. В случае такого подхода общество предстанет перед исследователем не через призму социальной структуры (т.е. через статику), а через социальную динамику, через историческое движение (историчность).

Таковы, в общем и целом, различия между теорией конфликта и равновесной моделью общества, предложенной теоретиками структурно-функционального подхода. В любом обществе, согласно конфликтной модели, должен наличествовать постоянный конфликт относительно ценностей и политических идей. Непрерывные изменения и развитие проистекают из состояния открытости и неопределенности, свойственной современным социальным системам. Более того, конфликтная модель общества – как полезный инструмент научного анализа – выступает полной противоположностью его утопической (бесконфликтной) модели. Последняя исходит из предполагаемого (или желаемого) состояния общественных отношений, которое свободно от каких бы то ни было противостояний и столкновений, способных угрожать стабильности системы. Социологический анализ социальной структуры и размежеваний, существующих в ее недрах, опровергает реальность существования подобного рода общественных систем<sup>12</sup>.

Очевидно, что для объяснения социологических проблем исследователям одинаково необходима как равновесная, так и конфликтная мо-

<sup>11</sup> См.: Ансар П. Современная социология. Гл. 6 // Социологические исследования. 1996. № 8. С. 111.

<sup>12</sup> «Кто хочет достигнуть общества без конфликтов, тому придется добиваться этого посредством террора и полицейского насилия, ибо сама мысль о бесконфликтном обществе есть акт насилия по отношению к человеческой природе» (Дарендорф Р. Указ. соч. С. 374).



дель общества, поскольку стабильность и изменение, интеграция и конфликт, функция и дисфункция, консенсус и принуждение представляют собой два равнозначных аспекта общества, диалектически привязанных друг к другу и лишь в такой комбинации описывающих общественные процессы более или менее исчерпывающим образом<sup>13</sup>. «Как физик не может решить отдельные проблемы только допущением волнового характера света, нуждаясь для объяснения других проблем в корпускулярной или квантовой теории, так и в социологии есть проблемы, которые можно адекватно решить при помощи интеграционной теории, и есть другие проблемы, для осмысления которых требуется теория конфликта, – считал Р. Дарендорф. – Обе теории могут в дальнейшем работать с одними и теми же категориями, но акцентируют они различные аспекты»<sup>14</sup>. В то время как для теории интеграции общество подобно эллипсу, в котором все элементы напоминают замкнутое, закругленное единство, теория конфликта рассматривает общество скорее как гиперболу, которая имеет одинаковые горячие точки, но открыта во многих направлениях и является полем напряжения определенных сил<sup>15</sup>.

### *Как соединять разделенные общества?*

В современном политическом дискурсе магистральным вопросом вновь становится вопрос о соотносительности единства и многообразия, сплоченности и разделения, интеграции и конфликта. Популярно (хотя и не бесспорно) понятие «разделенные общества», сильная дифференциация которых рассматривается как конфликтогенный фактор, угрожающий общественной стабильности<sup>16</sup>. Ответом на этот вызов выступает требование обеспечения общественной сплоченности как блокирующего механизма рассеивания общественной энергии. Как отмечает известный немецкий политолог Ян-Вернер Мюллер, в Германии слово «сплоченность» с 2015 г. «переживает поразительный бум, которому не может быть параллелей в других демократиях»<sup>17</sup>. При этом требование сплоченности как таковое кажется самоочевидным и даже банальным, однако возни-

<sup>13</sup> См.: Глухова А. В. Политические конфликты: основания, типология, динамика (теоретико-методологический анализ). Изд. 2-е. М., 2010. С. 41.

<sup>14</sup> Dahrendorf R. Zu einer Theorie des sozialen Konflikts // Zapf W. Theorien des sozialen Wandels. Königstein, 1979. S. 116.

<sup>15</sup> См.: Ibid. S. 116.

<sup>16</sup> См.: Mau Steffen, Thomas Lux, Linus Westheuser. Triggerpunkte. Konsens und Konflikt in der Gegenwartsgesellschaft. Berlin, 2023; Политическая идентичность и политика идентичности : в 2 т. / [отв. ред. И. С. Семененко]. М., 2012. Т. 2, Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке.

<sup>17</sup> Jan-Werner Muller. Freiheit, Gleichheit, Zusammenhalt – oder: Gefährdet "Identitätspolitik" die liberale Demokratie? Essay // Aus Politik und Zeitgeschichte. 2021.25 Juni.

кает вопрос о том, каким образом призыв к сплоченности согласуется с другим центральным понятием в дискурсе, а именно с культурой дебатов и дискуссий в рамках демократического режима. «Потому что, казалось бы, не сам конфликт представляет опасность для общества; скорее, он всецело зависит от того, как он будет инициирован и при каких условиях он может быть урегулирован»<sup>18</sup>. Не в последнюю очередь это относится к «политике идентичности», которая, как иногда утверждают критики, вносит такой же вклад в раскол общества, как и правый популизм.

Почему политика идентичности, как и иные группирования людей, возникающие в современных сложных обществах, вызывает подобные страхи и каким образом предполагается достижение столь желаемой сплоченности? Разве не являются многослойность, гетерогенность, различия той тканью, из которой сформировался прогресс человечества?

Сплоченность (единение), если подходить к ней с философских позиций, является нормативно зависимым, политически и морально неопределенным понятием. Как известно, сплоченными могут быть как криминальные или мафиозные группы, так и общности, связанные идеями свободы и равенства. Для того, чтобы не превращать понятие «сплоченность» в заклинание, способствующее затушевыванию реально существующих противоречий и конфликтов, его необходимо встроить в более широкий контекст ценностей. Главная среди них – ценность свободы и конфликт как ее проявление. «Конфликт – это свобода», «либеральная демократия – это правительство через конфликт»: эти слова Р. Дарендорфа, написанные в 1970-е гг., сегодня даже более актуальны, чем полвека назад<sup>19</sup>.

И в этом нет ничего удивительного: государство является демократическим именно в силу наличия в нем плюрализма. Если бы все люди думали одинаково, вряд ли возникли какие-то конфликты. Но в таком случае, вероятно, не было бы необходимости в посреднических демократических институтах, поскольку их предназначение как раз и состоит в том, чтобы терпеть разногласия, а конфликты разрешать мирным, цивилизованным путем. Как известно, главным способом является принятие мажоритарных решений на выборах, которым должно предшествовать подробное обсуждение политического содержания. Изюминка демократии заключается в том, что никакие выборы не могут быть последними и каждый конфликт может повториться в ходе следующего голосования и быть решен по-другому. Только таким образом проигравшие, которые всегда будут существовать в представительной демократии, могут взять

<sup>18</sup> Jan-Werner Muller. Op. cit.

<sup>19</sup> См.: Dahrendorf R. Op. cit.; Idem. Der Wiederbeginn der Geschichte. Vom Fall der Mauer zum Krieg im Irak. Reden und Aufsätze. Muenchen, 2004.

на себя роль законной оппозиции, которая критикует правительство, но не подрывает нормы и процедуры самой демократической системы<sup>20</sup>.

С другой стороны, никуда не исчезает традиционное представление о том, что с конфликтом можно справиться, подавив его носителей. Более того, на новом этапе мирового развития, характеризующегося особой сложностью и многообразием вызовов, наслаивающихся друг на друга, а также высокой скоростью социального времени, возникают проблемы, которые трудно решить обычными демократическими методами: «Даже сохранение правопорядка почти неизбежно требует авторитарных мер»<sup>21</sup>. Вот почему пророческим видится название статьи, опубликованной Р. Дарендорфом в самом начале 2000-х гг., «На пороге авторитарного века»: автор предвидел усиливающийся вызов растущего социального и культурного многообразия и предостерегал от него своих современников.

Сегодня угрозу общественному единству видят в приверженцах политики идентичности, которых обвиняют в том, что они ведут себя слишком самоуверенно и не придерживаются правил демократической игры. Вместо того, чтобы признать другую сторону в качестве законного партнера в конфликте, его тут же «отменяют», и «отмененные» уже не допускаются даже к участию в следующих дебатах, не говоря уже о возможной победе на выборах.

Подобную напряженную ситуацию нередко объясняют тем, что предмет споров всё чаще становятся не материальные интересы, обсуждать которые в прошлом можно было относительно безэмоционально, но идентичности, которые очень трудно примирить или свести к компромиссу. Споры по поводу идентичности, как уже говорилось, нередко заканчиваются моральной дискредитацией и полным исключением другой стороны. И в этом одинаково преуспели и правые популисты, фактически превратившие «культурную борьбу» в свою политическую бизнес-модель, и левые, одержимые стремлением к признанию всё более необычных идентичностей. «Не материальные интересы, но мораль и культура становятся главной ареной политических дебатов», – отмечает Я.-В. Мюллер<sup>22</sup>.

Резко обострившиеся политические споры и дискуссии порождают угрозу потерять некий объединяющий элемент как в политическом дискурсе, так и в обществе в целом, поскольку реальными жертвами этой риторической борьбы «за возрождение» становятся рабочие и социально незащищенные слои населения. Левые активисты, заикнувшиеся на требованиях «разнообразия», систематически отвлекаются от социаль-

<sup>20</sup> Muller Jan-Werner. Op. cit.

<sup>21</sup> Глухова А. В. Политическая наука перед вызовами расколотого мира (конфликтологическое измерение) : монография. Воронеж, 2024. С. 5.

<sup>22</sup> Muller Jan-Werner. Op. cit.

ного вопроса, чем вносят свой вклад в нарастание недовольства и социальной напряженности.

«Цветущее многообразие» современных сложных обществ, характеризующихся множественными линиями размежеваний, воспринимаемых зачастую как угроза общественному единству («сплоченности»), актуализирует многие из положений теоретической конфликтологии, особенно в части функций конфликтов. Вопреки расхожему мнению, последние могут способствовать нивелированию или устранению разобщающих элементов и восстановлению единства. Если в результате конфликта в отношениях между сторонами наступает разрядка напряженности, то он сам становится интегральной частью отношений и выполняет стабилизирующую функцию. Вместе с тем в результате конфликта не должны затрагиваться основы, на которых строятся отношения, т.е. базовый ценностный консенсус. Открытые общества, допуская конфликты, создают защиту против тех из них, которые угрожают базовому консенсусу (т.е. базовым ценностям). Пересечение конфликтных линий между множеством различных групповых интересов нейтрализует их деструктивный потенциал и препятствует расколу по одной-единственной линии. «Погашенные» таким образом конфликты «сшивают воедино» социальную ткань общественной системы.

Таким образом, в социологическом анализе человеческого общества просматриваются два лица, одинаково реальных в конкретных исторических обстоятельствах: лицо сплоченности, гармонии и стабильности и лицо дезинтеграции, конфликта и изменений. Первое лицо всегда было и остается вождеденной мечтой о гармоничном существовании в благословенном лоне общины («Аркадии», в терминологии И. Канта). Второе лицо эстетически менее привлекательно, чем первое, однако оно позволяет более адекватно исследовать и объяснять современную социальную реальность, переполненную конфликтами разного типа и интенсивности, и продолжать развивать теорию социального конфликта, подчеркивая ее принципиальную теоретическую и практическую значимость.

### Библиографический список

Ансар П. Современная социология. Гл. 6 / П. Ансар // Социологические исследования. – 1996. – № 8. – С. 111–119.

Глухова А. В. Политическая наука перед вызовами расколотого мира (конфликтологическое измерение) : монография / А. В. Глухова. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2024. – 254 с.

Глухова А. В. Политические конфликты: основания, типология, динамика (теоретико-методологический анализ) / А. В. Глухова. – Изд. 2-е. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 280 с.

*Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Р. Дарендорф. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. – 288 с.

*Дарендорф Р.* Тропы из утопии / Р. Дарендорф. – М. : Праксис, 2002. – 536 с.

*Козер Л.* Функции социального конфликта / Л. Козер ; пер. с англ. О. А. Назаровой. – М. : Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 208 с.

*Мертон Р. К.* Явные и скрытые функции / Р. К. Мертон // Американская социологическая мысль : тексты / под ред. В. И. Добренкова. – М. : Изд-во МГУ, 1994. – С. 379–448.

Политическая идентичность и политика идентичности : в 2 т. / [отв. ред. И. С. Семененко]. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – Т. 2, Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке. – 471 с.

*Beyme Klaus von.* Die politischen Theorien der Gegenwart. Eine Einfuhrung / Klaus von Beyme. – 8, neubearbeitete und erweiterte Auflage. – Wiesbaden : Westdeutscher Verlag GmbH, 2000. – 359 S.

*Dahrendorf R.* Der Wiederbeginn der Geschichte. Vom Fall der Mauer zum Krieg im Irak / R. Dahrendorf // Reden und Aufsätze Dahrendorf. – Muenchen : C. H. Beck Verlag, 2004. – 350 S.

*Dahrendorf R.* Zu einer Theorie des sozialen Konflikts / R. Dahrendorf // Zapf W. Theorien des sozialen Wandels. – Königstein, 1979. – S. 108–123.

*Mau Steffen.* Triggerpunkte. Konsens und Konflikt in der Gegenwartsgesellschaft / Steffen Mau, Lux Thomas, Westheuser Linus. – Berlin : Suhrkamp Verlag, 2023. – 540 s.

*Muller Jan-Werner.* Freiheit, Gleichheit, Zusammenhalt – oder: Gefährdet "Identitätspolitik" die liberale Demokratie? Essay / Jan-Werner Muller // Aus Politik und Zeitgeschichte. – 2021. – 25 Juni.

## References

*Ansar P.* Modern sociology. Ch. 6 / P. Ansar // Sociological studies. – 1996. – No. 8. – Pp. 111–119.

*Beyme Klaus von.* The political theories of the present. An Introduction / Klaus von Beyme. – 8, revised and expanded edition. – Wiesbaden : Westdeutscher Verlag GmbH, 2000. – 359 p. [In Germ.]

*Dahrendorf R.* Modern social conflict. Essay on the policy of freedom / R. Dahrendorf. – Moscow : Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2002. – 288 p.

*Dahrendorf R.* On a theory of social conflict / R. Dahrendorf // Zapf W. Theories of social change. – Königstein, 1979. – Pp. 108–123. [In Germ.]

*Dahrendorf R.* Paths from utopia / R. Dahrendorf. – Moscow : Praxis, 2002. – 536 p.

*Dahrendorf R.* The resumption of history. From the fall of the Wall to the war in Iraq / R. Dahrendorf // Speeches and essays Dahrendorf. – Munich : C. H. Beck Verlag, 2004. – 350 p. [In Germ.]

*Glukhova A. V.* Political conflicts: bases, typology, dynamics (theoretical and methodological analysis) / A. V. Glukhova. – 2nd ed. – Moscow : Book house "LIBROKOM", 2010. – 280 p.

*Glukhova A. V.* Political science facing the challenges of a divided world (conflictological dimension) : monograph / A. V. Glukhova. – Voronezh : Publishing house of VSU, 2024. – 254 p.

*Kozer L. Functions of social conflict / L. Kozer ; translation from English by O. A. Nazarova. – Moscow : Idea-Press, House of intellectual books, 2000. – 208 p.*

*Merton R. K. Explicit and hidden functions / R. K. Merton // American sociological thought : texts / ed. V. I. Dobrenkov. – Moscow : Moscow State University Press, 1994. – Pp. 379–448.*

*Mau Steffen. Trigger point. Consensus and Conflict in Contemporary Society / Steffen Mau, Lux Thomas, Westheuser Linus. – Berlin : Suhrkamp Verlag, 2023. – 540 p. [In Germ.]*

*Muller Jan-Werner. Freedom, equality, cohesion – or: Does "identity politics" endanger liberal democracy? Essay / Jan-Werner Muller // From Politics and Contemporary History. – 2021. – 25 June. [In Germ.]*

*Political identity and identity politics : in 2 vol. / [ed. I. S. Semenenko]. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2012. – Vol. 2, Identity and socio-political changes in the 21st century. – 471 p.*

### **Для цитирования:**

*Глухова А. В., Пельтихина Е. А. К вопросу о функциях социального конфликта (старый спор на новом витке истории) // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 3(12). С. 7–20.*

### **Recommended citation:**

*Glukhova A. V., Peltikhina Ye. A. On the issue of the functions of social conflict (an old dispute at a new turn of history) // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 3(12). Pp. 7–20.*

### **Сведения об авторах**

*Глухова Александра Викторовна* – профессор кафедры социологии и политологии Воронежского государственного университета, доктор политических наук, профессор

E-mail: soc@hist.vsu.ru

*Пельтихина Евгения Александровна* – старший преподаватель кафедры социологии и политологии Воронежского государственного университета

mail: soc@hist.vsu.ru

### **Information about authors**

*Glukhova Aleksandra Viktorovna* – Professor at the Sociology and Political Science, Department of Voronezh State University, Doctor of Political Sciences, Full Professor

E-mail: soc@hist.vsu.ru

*Peltikhina Yevgeniya Aleksandrovna* – Senior Lecturer at the Sociology and Political Science Department of Voronezh State University

E-mail: soc@hist.vsu.ru