

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВОТЧИННОГО НОРМОТВОРЧЕСТВА (XVIII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX в.)

И. К. Воронин

Дальневосточный государственный университет путей сообщения

Поступила в редакцию 10 декабря 2025 г.

Аннотация: в статье рассматривается правовая природа нормативных актов, исходящих не от государства, а от частных лиц – дворян-вотчинников. Акты представлены в виде различных приказов, инструкций, наставлений, выдаваемых в XVIII – первой половине XIX в. приказчикам и крепостным крестьянам крупными аристократами-землевладельцами (Орловыми, Шереметевыми, Строгановыми и другими). В них содержатся нормы, регламентирующие порядок управления вотчинами, должностные обязанности вотчинной администрации, имущественные правоотношения, санкции за правонарушения и проступки, совершенные крепостными крестьянами. Автор показывает взаимосвязь законодательства, вотчинного нормотворчества и обычного права крестьян.

Ключевые слова: вотчинное правотворчество, дворянин-вотчинник, крестьяне, приказчики, инструкции, наказания, приказы, вотчинная юстиция, вотчинное право.

LEGAL NATURE OF PATRIMONIAL RULE-MAKING (XVIII – FIRST HALF OF THE XIX CENTURIES)

I. K. Voronin

Far Eastern State Transport University

Abstract: the article examines the legal nature of normative acts emanating not from the state, but from private persons – nobles-patrimonial owners. They are presented in the form of various orders, instructions, instructions issued in the XVIII – first half of the XIX century to clerks and serfs by large aristocrats-landowners (the Orlovs, Sheremetevs, Stroganovs and others). They contain norms regulating the procedure for managing patrimonies, the official duties of the patrimonial administration, property legal relations, sanctions for offenses and offenses committed by serfs. The author shows the relationship between legislation, patrimonial rule-making and the customary law of peasants.

Key words: patrimonial law-making, nobleman-patrimonial owner, peasants, clerks, instructions, mandates, orders, patrimonial justice, patrimonial law.

Уникальными источниками права в нашей истории являются многочисленные нормативные акты в виде наставлений, приказов, инструкций и других документов, выдаваемых владельцами вотчин своим приказчикам, доверенным лицам, а порой и самим крестьянам вплоть до отмены крепостного права. Большинство современных авторов склонны употреблять применительно к ним термин «вотчинная юстиция», при этом имея в виду «...право феодала вершить суд над теми, кто проживал на принадлежавших ему землях»¹. Аналогичной позиции придерживается Л. Ю. Мхитарян. Она сторонник той точки зрения, что вотчинная юстиция есть особая форма суда, существовавшая в России со времени возникновения вотчин крупных феодалов². Вместе с М. А. Исаевым³ она рассматривает ее как один из столпов судебной системы Древней Руси, наряду с великокняжеским (государственным) и церковным судом. А. А. Елисеева, употребляя ту же терминологию, рассматривает вотчинный суд комплексно, как систему норм и правоприменительной деятельности, направленную на поддержание устойчивости крестьянского хозяйства⁴.

Расцвет «вотчинной юстиции», как полагают большинство авторов, приходится на XVIII – первую половину XIX в., когда, с одной стороны, право дворян распоряжаться крепостными ничем не ограничивается, а с другой – возрастает заинтересованность самих вотчинников в повышении устойчивости крестьянских хозяйств, втягивающихся в товарно-денежные отношения. Отсюда потребность самих вотчинников в урегулировании правоотношений, возникающих между крестьянами, между крестьянами и вотчинниками или их представителями. Термин «юстиция» в данном контексте является условным и не совсем точным. В общепринятом понимании – это система правоохранительной и правоприменительной деятельности государства, в которой реализуется судебная власть⁵. Однако, во-первых, нормы права, которые называют «вотчинной юстицией», исходили не от государства, а от частных лиц. Во-вторых, они охватывают не только процессуальные нормы, но

¹ История государства и права России: словарь терминов / авт.- сост. Н. М. Иванова. СПб., 2023. С. 10.

² См.: Мхитарян Л. Ю. Общая характеристика вотчинной юстиции в российской судебной системе // *Ex iure*. 2024. № 2. С. 78–88.

³ См.: Исаев М. А. История Российского государства и права: учебник. М., 2012. С. 37.

⁴ См.: Елисеева А. А. Вотчинная юстиция в системе владельческого патронирования крестьянства на примере верхневолжских вотчин графов Шереметевых в конце XVIII – первой половине XIX века // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2015. № 11-2. С. 86–89.

⁵ См., например: Толковый словарь русского языка / под. ред. Д. И. Ушакова. М., 1940. Т. IV, С – Ящурный. Стб. 1450.

и в значительной степени нормы материального права. Можно было бы воспользоваться другим термином – «вотчинное право». В частности, этой позиции придерживается В. А. Александров, изучавший сельскую общину⁶. Понятие «право» является более широким и более емким. Однако оно употреблялось в юридической литературе XIX в. исследователями, в частности, таким известным юристом, как К. П. Победоносцев, применительно к поземельным отношениям, объектом которых являются помещичьи имения-вотчины⁷. В этом контексте, как ни странно, термин «право» охватывает нормы исключительно материального характера, и только в одном аспекте – поземельных правоотношениях. В связи с этим мы полагаем, что более корректно употребление такого термина, как «вотчинное нормотворчество», субъектом которого были крупные дворяне-вотчинники.

Публикация документов, относящихся к вотчинному нормотворчеству, началась еще в XVIII в. самими его творцами⁸. Во второй половине XIX – начале XX в. эти документы вводились в научный оборот уже историками-профессионалами⁹. Особая роль в этом принадлежит М. В. Довнар-Запольскому, опубликовавшему серию таких документов¹⁰. Эстафета по публикации была подхвачена советскими учеными. Многие публиковали соответствующие комментарии и, таким образом, вводили рассматриваемые нормы в научный оборот¹¹. На их основе создаются монографии и научные труды¹². Наиболее полный их перечень дан в мо-

⁶ См.: Александров В. А. Сельская община в России (XVII – нач. XIX в.). М., 1976. С. 319–321.

⁷ См.: Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. М., 2002. 800 с.

⁸ См.: Воронцов Р. О способах к исправлению сельского домостроительства // Труды ВЗО. 1769. Т. V. С. 1–12; Болотов А. Т. Наказ управителю или приказчику, каким образом ему править деревнями в небытность своего господина // Там же. 1770. Т. XV. С. 95–218.

⁹ См.: Инструкция князей Грузинских. Сообщение А. И. Звездина // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Сб. статей, сообщений, описей дел и документов. Нижний Новгород, 1912. Т. 10. С. 49–57.

¹⁰ См.: Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России // Университетские известия. Киев, 1904. № 7. С. 65–96; Его же. Материалы для истории вотчинного управления в России // Там же. Киев, 1909. № 7. С. 193–240; Его же. Материалы для истории вотчинного управления в России // Там же. Киев, 1910. № 11. С. 241–288.

¹¹ См.: Устюгов Н. В. Инструкция вотчинному приказчику первой четверти XVIII в. // Исторический архив. М.; Л., 1949. Т. IV. С. 150–183; Андреев А. И. Наказ вотчинника крестьянам 1709 г. // Там же. М., 1953. Т. VIII. С. 269–277; Петровская И. Ф. Наказы вотчинным приказчикам первой четверти XVIII в. // Там же. С. 221–225.

¹² См.: Шереметев П. Б. Инструкция ярославской моей вотчины Юхоцкой волости приказчику, а в небытность приказчика исполнения по ней чинить выборным, определенным вместо приказчика // Щенетов К. Н. Крепостное право в вотчинах Шереметевых. М., 1947. С. 269–285.

нографии А. А. Александрова – советского исследователя русской крестьянской общины. Всего им обнаружено 47 инструкций (наказов) для крестьян и управляющих, исходящих от помещиков. Однако этот список нельзя назвать полным, так как в нем указаны только опубликованные инструкции и документы, хранящиеся в фондах Российского государственного архива древних актов (РГАДА, г. Москва)¹³. Эти нормативные акты родились в недрах вотчин крупных дворян-землевладельцев: Борятинских¹⁴, Орловых-Давыдовых¹⁵, Паниных и Блудовых¹⁶, Нарышкиных¹⁷, Строгановых¹⁸, Самариных¹⁹, Мещерских²⁰, Щербатовых²¹. Однако ряд актов, принадлежащих Шереметевым, хранится в Российском государственном историческом архиве (РГИА, г. Санкт-Петербург)²² и частично введен в научный оборот А. А. Елисеевой²³. Полагаем, что работа по их выявлению, анализу и введению в научный оборот учеными-историками права только начинается.

Появление и расцвет вотчинного нормотворчества обусловлены спецификой и потребностями XVIII столетия. В Соборном уложении 1649 г. и последующих общегосударственных актах законодатель намеренно оставил пробелы в системе государственных норм, касающихся взаимоотношений вотчинников и подвластных им крестьян. Вотчинное правотворчество развивалось в неразрывной связи с утверждением абсолютизма в России. Целью «регулярного государства», каким Петр I видел Россию, по мнению современных исследователей, было благо народа, которое мыслилось им как сильная власть, законность, подчинение и рациональность²⁴. Модель взаимоотношений между императором и его подданными естественным образом переносилась на отношения между дворянами и их крепостными. Екатерина II, обоснованно считавшая-

¹³ См.: Александров В. А. Указ. соч. С. 319–321.

¹⁴ РГАДА. Ф. 1255. Оп. 3. Д. 710. Лл. 1–22.

¹⁵ Там же. Ф. 1278. Оп. 1, ч. 1. Д. 678. Лл. 6–42; Там же. Ф. 1273. Оп. 1, ч. 4. Д. 2763. Лл. 1–24; 25–30.

¹⁶ Там же. Ф. 1274. Оп. 1, ч. 2. Д. 1117. Лл. 1–29.

¹⁷ Там же. Ф. 1272. Оп. 2. Д. 28. Лл. 29–31 л. об., 39 л–39 л. об.

¹⁸ Там же. Ф. 1278. Оп. 2. Д. 389. Лл. 1–3 л. об.

¹⁹ Там же. Ф. 1277. Оп. 1. Д. 223. Лл. 1–41; Там же. Оп. 1. Д. 745. Лл. 1–18; Там же. Оп. 1. Д. 746. Лл. 1–16 л. об; Там же. Оп. 1. Д. 747. Лл. 1–26 л. об.

²⁰ Там же. Ф. 1378. Оп. 1. Д. 739. Лл. 1–29.

²¹ Там же. Ф. 1289. Оп. 1. Д. 358. Л. 1–22; Оп. 1. Д. 772. Л. 7–33; Там же. Д. 183. Л. 13–44.

²² РГИА. Ф. 1088. Оп. 3 д. 317. Лл. 1–56.

²³ См.: Елисеева А. А. Инструкции приказчикам как источник изучения вотчинного хозяйства (на примере вотчин Шереметевых) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5(55) : в 2 ч. Ч. I. С. 66–69.

²⁴ См.: Козлова Ю. А. К проблеме построения регулярного государства при Петре I // Из истории и культуры народов Среднего Поволжья. 2022. Т. 12, № 4. С. 20.

ся достойной преемницей Петра Великого, в своем знаменитом наказе, по нашему мнению, проводит две ключевые идеи. Первая – идея законности и права, вторая – исключительная роль «благородных» в устроении этого правового порядка. Именно «благородным», т.е. дворянам, с молчаливого согласия абсолютистского государства, давалось право заполнить правовой вакуум.

Автор Уложения для вотчины Симбилейской граф В. Г. Орлов в преамбуле к нему писал: «С того времени, как я купил Вашу вотчину, насылались к Вам приказы за подписанием моим и за подписанием конторщиков моих. Я рассудил сочинить уложение для других моих вотчин, оное способно и для Вашей, в нем содержатся правила по всегдашнему исполнению чрез собрание сих правил в одно сие уложение доставившиеся и конторе моей и *Вашему правлению большое облегчение в отправлении дел* (выделено нами. – И. В.). Сие уложение подписано мною. Еже ли в оном найдется та или другая статья темна или неполна для вас, то пишете ко мне о сем обстоятельно»²⁵. Как видим, и самому младшему брату Григория Орлова – знаменитого фаворита Екатерины II – были не чужды идеи общего блага. Этой идеи, понимаемой, безусловно, по-своему, придерживались и другие представители вотчинного нормотворчества. В частности, один из представителей рода Шереметевых, оставивших богатое нормотворческое наследие, Петр Борисович (1713–1788), сам непосредственно участвовал в работе Уложенной комиссии Екатерины II от дворян Санкт-Петербурга²⁶.

По форме и содержанию нормативные акты, вышедшие из-под пера владельцев крупных вотчин XVIII – первой половины XIX столетия, можно разделить на несколько видов. Вплоть до конца первой половины XVIII в. превалируют акты правоприменительного характера, т.е. различные приказы и распоряжения по какому-либо конкретному случаю, адресованные вотчинным приказчикам или бурмистрам, последними могли назначаться старосты из крестьян. Эти акты не были рассчитаны на многократное применение, носили разовый характер. Параллельно с этим появляются всевозможные инструкции и наставления по частным случаям ведения вотчинного хозяйства.

По содержанию их можно условно разделить на две части. Одни из них носили «технический» характер и обобщали, главным образом, практику агрономических и зоотехнических мероприятий. В частности, содержали агрономический календарь: когда, как и какие культуры се-

²⁵ РГАДА. Ф. 1273. Оп. 1, ч. 4. Д. 2763. Л. 31 об.

²⁶ См.: Баранов П. И. Шереметев, Петр Борисович // Русский биографический словарь : в 25 т. Т. 23 (1911), Шебанов – Шютц. С. 187–190.

ять и убирать, как хранить полученную продукцию²⁷. В такого рода инструкциях можно встретить рекомендации, как выращивать гусей или уток, разводить породистых лошадей. Эти документы являются важным источником знаний об уровне развития агро- и зоотехнологий. Они свидетельствуют о незаурядных познаниях их авторов в области сельскохозяйственных наук. Недаром такого рода документы печатались ими в трудах Императорского Вольного экономического общества – детища «просвещенного абсолютизма» Екатерины II, созданного в 1765 г. «...для скорейшего распространения земледельческих и домо-строительных познаний»²⁸.

Второго рода нормативные акты, созданные владельцами вотчин, регулировали отношения, складывающиеся непосредственно между ними и их крестьянами, между самими крестьянами внутри крестьянской общины, а также содержали алгоритм действий их приказчиков (доверенных) в тех или иных типичных обстоятельствах. Такие нормативные акты имеют собственно юридический характер. И хотя они исходят непосредственно от частных лиц – владельцев вотчин, а не от органов государственной власти, тем не менее по умолчанию первые выступали в роли агентов публичной власти. Наиболее характерны в этом плане должностные инструкции, адресованные различным должностным лицам вотчинной администрации (бурмистрам, старостам, десятским, сотским и др.)²⁹.

По мере накопления нормативных актов у их творцов возникала потребность в их обобщении и упорядочении. Появляются на свет общие инструкции и наставления приказчикам и крестьянам, а затем и уложения по управлению вотчинами. Логика таких действий прослеживается в процитированной нами преамбуле Уложения для вотчины Симби-лейской графа В. Г. Орлова (датировано архивистами 1796 г.). Такой же логики позднее придерживались и составители Свода законов Российской империи, которые стремились не столько прописать новые нормы, сколько обобщить и систематизировать уже имеющиеся.

Несмотря на то, что каждый вотчинник составлял свои уложения самостоятельно, по структуре они были весьма схожи. Первый блок включал в себя статьи, регламентирующие порядок управления имениями, включая сюда должностные инструкции вотчинной администрации. Затем могли следовать нормы, регулирующие выполнение полицейских функций вотчинной администрацией. Здесь же могли быть нормы, ре-

²⁷ См.: Мордвинов Н. С. Некоторые замечания для управителей земледельческих помеществ. СПб., 1834. [2], 14 с.

²⁸ Ходнев А. И. История Императорского Вольного экономического общества с 1765 до 1865 года. СПб., 1865. С. 98.

²⁹ См.: Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России // Университетские известия. Киев, 1909. № 7. С. 222–224.

гламентирующие разрешение споров и конфликтов между крестьянами и вотчинной администрацией, меры наказания виновных крестьян. Отдельный блок статей посвящался взаимоотношениям вотчинного правления с крестьянской общиной. В частности, следовали указания по созыву мирских сходов, разделу крестьянских семей. При этом вотчинники стремились не допустить ослабления отдельных крестьянских хозяйств. Они пытались всеми силами перекрыть каналы, по которым «исправные» крестьяне могли выбыть из вотчины (путем выдачи девок замуж, отдачи парней в рекруты, продажи крестьян и т.п.). Много внимания в этих актах уделялось конкретным рекомендациям по ведению хозяйственной деятельности.

Нормативные акты вотчинников действовали по времени, в пространстве и по кругу лиц. Как правило, инструкции, уложения и др. акты вступали в силу с момента их появления в вотчинной конторе или объявления их крестьянам на сходе. Сроки действия также не оговаривались. Тем не менее инструкция 1764 г. приказчикам графа П. Б. Шереметева принципиально мало изменилась и просуществовала вплоть до реформы 1861 г.³⁰ Упомянутый нами документ, начертанный рукой Орлова, пожалуй, является исключением, так как в нем оговаривается срок прекращения действия инструкции – 1 января 1898 г. Вполне логично предположить, что данные нормативные акты действовали на территории дворянских вотчин. Тем не менее и здесь есть один нюанс. Первоначально они издавались владельцем для каждой вотчины отдельно и лишь в конце XVIII – начале XIX в. появляются универсальные акты, стремящиеся предусмотреть всё до мельчайших деталей в управлении всех имений. Одними из богатейших в России было семейство Шереметевых. На пике могущества им принадлежало до 200 тыс. душ мужского пола. Огромными владениями обладали семейства Строгановых, Орловых, Юсуповых и других ситительных и титулованных особ Российской империи.

Даваемые вотчинниками инструкции, наставления, а затем и уложения, с одной стороны, соотносятся с общегосударственным законодательством, а с другой – с обычным правом крестьян. Примером тому служат инструкции, определяющие меру ответственности крестьян, совершивших те или иные проступки или преступления. В качестве наказания были: битье кнутом, заковывание в цепи, кратковременные аресты и разного рода штрафы или натуральные повинности. В то же время, в отличие от польской шляхты, творившей полный произвол, вплоть до казни крестьян в родовых поместьях³¹, в России это было строжайше

³⁰ См.: Елисеева А. А. Инструкции приказчикам как источник изучения вотчинного хозяйства (на примере вотчин Шереметевых). С. 68.

³¹ См.: *Боплан Гийом ле Вассер де*. Описание Украины : пер. с фр. СПб., 1832. С. 9, 111.

запрещено. Более того, патологически жестокий помещик лишался дееспособности. Однако это, на наш взгляд, нельзя рассматривать как уголовное наказание, поскольку такой помещик приравнялся к моту, не способному контролировать распоряжение своим имуществом. Надо иметь в виду, что, получив неограниченную власть над крестьянами, русский помещик-дворянин оставался в рамках общероссийского законодательства: согласно Соборному уложению, он не мог лишать своих крестьян жизни³². Это обстоятельство отложило отпечаток и на вотчинное нормотворчество.

В рассматриваемых нами нормативных актах прослеживается тенденция вмешательства во внутреннюю жизнь крестьянской общины. Тем не менее вотчинники вынуждены были считаться с нормами обычного права, выработанными крестьянами независимо от их владельцев на протяжении длительного существования крестьянского мира. Так, граф П. Б. Шереметев в инструкции приказчику Муромской вотчины села Карачарова писал: «После умерших крестьян движимое и недвижимое имение их наследником по челобитью их делить по ниже писанному, а без челобитья их в раздел не вступать на раздел чинить без взяток»³³. Это практически означало, что приказчик мог вмешиваться в процесс раздела имущества только в том случае, если община и крестьянское семейство из-за возникших разногласий не могли это сделать самостоятельно. Еще более характерной была позиция Строгановых по отношению к обычному праву, сложившемуся в их имениях. Неизвестный нам приказчик их имений писал в 1827 г., что «...при составлении проекта того я соблюдал: 1. Приспособление к тем Пермским крестьянским обычаям, кои в них издавна укоренились и в понятиях их приняли вид законности»³⁴. Далее неизвестный корреспондент Строгановых разъяснял, что он имел в виду: «Господа Строгоновы, приобрет владельческое право на людей, добровольно на земли их поселившиеся, не уничтожили дарованного крестьянам права на потомственное владение землями»³⁵. Предполагалось не только по умолчанию принимать нормы обычного права, сложившиеся среди крестьян на Южном Урале еще в конце XVII–XVIII вв., но и «узаконить» их, инкорпорировав в вотчинное нормотворчество.

Итак, вотчинное нормотворчество, а вернее, его результаты являются, наряду с государственным правом, нормами обычая, важным источником регулирования правоотношений, складывающихся в имениях крупных

³² См.: Уложение 1649 г. // ПСЗРИ. Т. 1649. Январь, 29. Гл. XXI. Ст. 79.

³³ Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России // Университетские известия. Киев, 1909. № 7. С. 90.

³⁴ РГАДА. Ф. 1278. Оп. 2, ч. 3. Д. 4294. Л. 1 об.

³⁵ Там же. Л. 1. Об. 4.

землевладельцев между крестьянами-общинниками, с одной стороны, и вотчинниками, их приказчиками, с другой. Оно позволяло заполнить правовой вакуум, образовавшийся после принятия Соборного уложения 1649 г. Его специфика заключалась в том, что субъектом нормотворчества было не государство, а частные лица, которым государство фактически делегировало публичные функции.

Библиографический список

Александров В. А. Сельская община в России (XVII – нач. XIX в.) / В. А. Александров. – М. : Наука, 1976. – 323 с.

Андреев Н. В. Наказ вотчинника крестьянам 1709 г. / Н. В. Андреев // Исторический архив. – М., 1953. – Т. VIII. – С. 269–277.

Баранов П. И. Шереметев, Петр Борисович / П. И. Баранов // Русский биографический словарь : в 25 т. – Т. 23 (1911), Шебанов – Шютц. – С. 187–190.

Болотов А. Т. Наказ управителю или приказчику, каким образом ему править деревнями в небытность своего господина / А. Т. Болотов // Труды ВЭО. – 1770. – Т. XV. – С. 95–218.

Боплан Гийом ле Вассер де. Описание Украины / Гийом ле Вассер де Боплан. – СПб. : Тип. К. Крайя, 1832. – XX, 179 с.

Воронцов Р. О способах к исправлению сельского домостроительства / Р. Воронцов // Труды ВЭО. – 1769. – Т. V. – С. 1–12.

Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России / М. В. Довнар-Запольский // Университетские известия. – Киев, 1904. – № 7. – С. 65–96.

Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России / М. В. Довнар-Запольский // Университетские известия. – Киев, 1909. – № 7. – С. 193–240.

Довнар-Запольский М. В. Материалы для истории вотчинного управления в России / М. В. Довнар-Запольский // Университетские известия. – Киев, 1910. – № 11. – С. 241–288.

Елисеева А. А. Вотчинная юстиция в системе владельческого патронирования крестьянства на примере верхневолжских вотчин графов Шереметевых в конце XVIII – первой половине XIX века / А. А. Елисеева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 11-2. – С. 86–89.

Елисеева А. А. Инструкции приказчикам как источник изучения вотчинного хозяйства (на примере вотчин Шереметевых) / А. А. Елисеева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 5(55) : в 2 ч. – Ч. I. – С. 66–69.

Инструкция князей Грузинских. Сообщение А. И. Звездина // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии : сб. статей, сообщений, описей дел и документов. – Нижний Новгород : Нижегородская ученая архивная комиссия, 1912. – Т. 10. – С. 49–57.

Исаев М. А. История Российского государства и права : учебник / М. А. Исаев. – М. : Статут, 2012. – 839 с.

История государства и права России : словарь терминов / авт.-сост. Н. М. Иванова. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. – 52 с.

Козлова Ю. А. К проблеме построения регулярного государства при Петре I / Ю. А. Козлова // Из истории и культуры народов Среднего Поволжья. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 19–27.

Мордвинов Н. С. Некоторые замечания для управителей земледельческих поместьев / Н. С. Мордвинов. – СПб. : Тип. Н. Греча, 1834. – 14 с.

Мхитарян Л. Ю. Общая характеристика вотчинной юстиции в российской судебной системе / Л. Ю. Мхитарян // Ex jure. – 2024. – № 2. – С. 78–88.

Петровская И. Ф. Наказы вотчинным приказчикам первой четверти XVIII в. / И. Ф. Петровская // Исторический архив. – 1953. – Т. VIII. – С. 221–225.

Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права / К. П. Победоносцев. – М. : Статут, 2002. – 800 с.

Толковый словарь русского языка / под. ред. Д. И. Ушакова. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1940. – Т. IV, С – Ящурный. – 1502 с.

Устюгов Н. В. Инструкция вотчинному приказчику первой четверти XVIII в. / Н. В. Устюгов // Исторический архив. – 1949. – Т. IV. – С. 150–183.

Ходнев А. И. История Императорского Вольного экономического общества с 1765 до 1865 года / А. И. Ходнев. – СПб. : Типография Товарищества «Общественная польза», 1865. – 667 с.

Шереметев П. Б. Инструкция ярославской моей вотчины Юхоцкой волости приказчику, а в небытность приказчика исполнения по ней чинить выборным, определенным вместо приказчика / П. Б. Шереметев // Щепетов К. Н. Крепостное право в вотчинах Шереметевых / К. Н. Щепетов. – М. : Издание дворца-музея Останкино, 1947. – С. 269–285.

References

Aleksandrov V. A. Rural community in Russia (XVII – early XIX centuries) / V. A. Aleksandrov. – Moscow : Nauka, 1976. – 323 p.

Andreev N. V. Instructions of the patrimonial owner to the peasants in 1709 / N. V. Andreev // Historical archive. – Moscow, 1953. – Т. VIII. – Pp. 269–277.

Baranov P. I. Sheremetev, Petr Borisovich / P. I. Baranov // Russian biographical dictionary : in 25 vol. – Т. 23 (1911), Shebanov – Schutz. – Pp. 187–190.

Beauplan Guillaume le Vasseur de. Description of Ukraine / Guillaume le Vasseur de Beauplan. – St. Petersburg : Type. K. Kraya, 1832. – XX, 179 p.

Bolotov A. T. Instructions to the manager or clerk on how he should manage the villages during the absence of his master / A. T. Bolotov // Works of the VEO. – 1770. – Т. XV. – Pp. 95–218.

Dovnar-Zapolsky M. V. Materials for the history of patrimonial management in Russia / M. V. Dovnar-Zapolsky // University News. – Kiev, 1904. – No. 7. – Pp. 65–96.

Dovnar-Zapolsky M. V. Materials for the history of patrimonial management in Russia / M. V. Dovnar-Zapolsky // University News. – Kiev, 1909. – No. 7. – Pp. 193–240.

Dovnar-Zapolsky M. V. Materials for the history of patrimonial management in Russia / M. V. Dovnar-Zapolsky // University News. – Kiev, 1910. – No. 11. – Pp. 241–288.

Eliseeva A. A. Instructions to clerks as a source for studying the patrimonial economy (using the Sheremetev patrimonies as an example) / A. A. Eliseeva // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Theoretical and practical issues. – 2015. – No. 5(55) : in 2 parts. – Part I. – Pp. 66–69.

Eliseeva A. A. Patrimonial justice in the system of owner patronage of the peasantry on the example of the Upper Volga patrimonies of the Sheremetev counts in the late 18th – first half of the 19th century / A. A. Eliseeva // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Theoretical and practical issues. – 2015. – No. 11-2. – Pp. 86–89.

Explanatory dictionary of the Russian language / ed. D. I. Ushakov. – Moscow : State publishing house of foreign and national dictionaries, 1940. – Vol. IV, S – Yashchurny. – 1502 p.

History of the state and law of Russia: dictionary of terms / author-compiled. N. M. Ivanova. – St. Petersburg : St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2023. – 52 p.

Instructions of the Georgian princes. Message of A. I. Zvezdin // Actions of the Nizhny Novgorod provincial scientific archival commission. Collection of articles, messages, inventories of cases and documents. – Nizhny Novgorod : Nizhny Novgorod scientific archival commission, 1912. – Vol. 10. – Pp. 49–57.

Isaev M. A. History of the Russian state and law : textbook / MGI-MO (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia / M. A. Isaev. – Moscow : Statut, 2012. – 839 p.

Khodnev A. I. History of the Imperial Free Economic Society from 1765 to 1865 / A. I. Khodnev. – St. Petersburg : Printing house of the “Public Benefit” Partnership, 1865. – 667 p.

Kozlova Yu. A. On the problem of building a regular state under Peter I / Yu. A. Kozlova // From the history and culture of the peoples of the Middle Volga region. – 2022. – V. 12, No. 4. – Pp. 19–27.

Mkhitaryan L. Yu. General characteristics of patrimonial justice in the Russian judicial system / L. Yu. Mkhitaryan // Ex jure. – 2024. – No. 2. – Pp. 78–88.

Mordvinov N. S. Some remarks for managers of agricultural estates / N. S. Mordvinov. – St. Petersburg : Type. N. Grecha, 1834. – 14 p.

Petrovskaya I. F. Instructions to patrimonial clerks of the first quarter of the 18th century / I. F. Petrovskaya // Historical archive. – 1953. – Vol. VIII. – Pp. 221–225.

Pobedonostsev K. P. Course of civil law. First part: Patrimonial rights / K. P. Pobedonostsev. – Moscow : Statut, 2002. – 800 p.

Sheremetev P. B. Instructions to the clerk of my Yaroslavl patrimony of the Yukhotsk volost, and in the absence of the clerk, the execution of it is to be carried out by an elected person appointed in place of the clerk / P. B. Sheremetev // *Shchepetov K. N.* Serfdom in the Sheremetev patrimonies / K. N. Shchepetov. – Moscow : Ostankino Palace Museum Publishing House, 1947. – Pp. 269–285.

Ustyugov N. V. Instructions to the patrimonial clerk of the first quarter of the 18th century / N. V. Ustyugov // Historical archive. – 1949. – Vol. IV. – Pp. 150–183.

Vorontsov R. On methods for correcting rural house-building / R. Vorontsov // Proceedings of the VEO. – 1769. – T. V. – Pp. 1–12.

Для цитирования:

Воронин И. К. Правовая природа вотчинного нормотворчества (XVIII – первая половина XIX в.) // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2025. № 2(11). С. 21–32.

Recommended citation:

Voronin I. K. Legal nature of patrimonial rule-making (XVIII – first half of the XIX centuries) // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2025. No. 2(11). Pp. 21–32.

Сведения об авторе

Воронин Иван Константинович – доцент кафедры теории и истории государства и права Дальневосточного государственного университета путей сообщения, кандидат юридических наук, доцент

E-mail: voronin@festu.khv.ru

Information about author

Voronin Ivan Konstantinovich – Associate Professor of the Chamber of Theory and History of State and Law of Far Eastern State Transport University, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

E-mail: voronin@festu.khv.ru