

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЖУРНАЛУ
Работы победителей студенческого конкурса
«Цивилизационные исследования
государственности»

Начинаем публикации работ победителей студенческого конкурса «Цивилизационные исследования государственности», проведенного в рамках Юбилейной осенней научной сессии «Культурно-исторические традиции права», посвященной 60-летию кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета. В этом выпуске в разделе «Приложения к Журналу» представлены работы, посвященные исследованию особенностей государственности Древнего Востока.

УДК 340.152

**ПРОБЛЕМЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ ДРЕВНЕВОСТОЧНОГО ГОСУДАРСТВА**

М. М. Рыльков

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 декабря 2022 г.

Аннотация: предметом исследования статьи является анализ государственной власти в древневосточных государствах. Именно на этой территории начали формироваться первые государственные образования. Толчком для создания уникальных черт управления государством послужили природно-климатические факторы и замкнутость общины. Функционирующие элементы механизма управления в исследуемых государствах – сакрализация власти, доминирование интересов общества над личностью, коллегиальность – обладали рядом достоинств и недостатков и в разной степени влияли на развитие государственной власти в древневосточных государствах.

Ключевые слова: древневосточная деспотия, государственность, сакрализация власти, механизм управления, централизация.

© Рыльков М. М., 2023

THE PROBLEMS AND THE ADVANTAGES OF THE GOVERNANCE MECHANISM OF THE ANCIENT EASTERN STATE

M. M. Rylkov

Voronezh State University

Abstract: the subject of this article is the analysis of state power in the Ancient Eastern states. It was on this territory that the first state formations began to form. The impetus for the creation of unique features of government was the natural and climatic factors and the isolation of the community. The functioning elements of the control mechanism in the states under study – the sacralization of power, the dominance of the interests of society over the individual, collegiality – had a number of advantages and disadvantages and influenced the development of state power to varying degrees in the Ancient Eastern states.

Key words: Ancient Eastern despotism, statehood, sacralization of power, control mechanism, centralization.

Государства Древнего Востока представляют собой уникальный опыт механизма управления, сформированный под влиянием природно-географических и культурных факторов и сохранявший устойчивость на протяжении многих веков своего развития. Древневосточная государственность представляет собой исторически первый опыт возникновения и эволюции государственной власти. Говоря о Древнем Востоке, стоит отметить, что в исторической науке понятие «Восток» используется не только как географическое, но и как историко-культурное, цивилизационное понятие. Именно здесь, на территории Ближнего Востока, а затем в Северной Индии, Китае, Юго-восточной Азии в IV–I тысячелетиях до нашей эры возникли первые государства и правовые системы. Всё это обуславливается природно-климатическими факторами возникновения государства, формой правления, отношениями государства и людей между собой, своеобразием экономических процессов, особенно сферами общественного строя. Наиболее крупными цивилизациями древности являются египетская, ассирийско-вавилонская, индо-буддийская, конфуцианско-китайская, которые формировались в бассейнах крупных рек. Они начали своё формирование у самых крупных рек – Нила, Тигра и Евфрата, Инда и Ганга, Хуанхэ и др., которые были использованы для удобства земледелия. Доказательством этого может послужить территория Древней Месопотамии, которая является прародительницей первых городов-протогосударств. Данная местность почти сразу смогла сформировать государственность благодаря территориальному аспекту Древнего Востока, в том числе благодаря наличию крупных рек близ этих тер-

риторий. Дополняя тезис о большом влиянии рек на становление государственности на обсуждаемых территориях, можно добавить, что наличие крупных рек предполагало организацию коллективной эксплуатации природных ресурсов, что являлось основной функцией государства. Это помогло сформировать централизованную экономику, которая является признаком сильного управления из центра.

Уникальность общественного строя данных государств заключается в его социальной базе – общине. Её огромная роль в жизни отдельного индивида обусловила её рассмотрение им как важнейшей ценности¹. Община, имеющая огромное влияние и значение, диктовала направления деятельности политики в этих обществах, особенности правовых систем и сохранила многие отличительные признаки патриархально-родовой организации. Данные общины были и городскими, и сельскими, являлись своеобразным закрытым миром, были основаны на натуральном хозяйстве. Особенностью государственно-правового регулирования на Древнем Востоке было отсутствие чётких критериев для определения правового статуса того или иного лица, в связи с чем целый ряд категорий занимал промежуточное положение между свободными и зависимыми (рабами). Далеко не всегда в древневосточном обществе можно было констатировать, что один индивид обладает равным социально-экономическим положением и сословно-правовым статусом. Для такой уникальной социальной структуры было характерно иметь господствующую религиозную идеологию. Это проявлялось в том, что, во-первых, основополагающую роль наряду с законами играла религия и целая система моральных, нравственных и идеологических принципов. А во-вторых, правителей государств Древнего Востока обычно обожествляли, перенося религиозный образ либо на личность, либо на саму государственную власть. Именно поэтому все древневосточные деспотии являлись теократическими государствами.

С формированием и развитием государства в качестве главного регулятора общественной жизни также эволюционировали законы (право). Для государств Древнего Востока одним из главных источников права являлся обычай, однако именно в древневосточных государствах наиболее рано появляются первые письменные законодательные акты. Древнейшими из них традиционно считаются законы вавилонского царя Хаммурапи, которые по степени подробности и рациональности регулирования общественных отношений ставятся учёными на второе место после такого масштабного источника права, как свод законов Юстиниана. Закон в правосознании древневосточного человека часто ассоциировался с наказанием, это было обусловлено жёсткой карательной политикой го-

¹ См.: *Зобнин В. С., Орлова С. В.* Социально-правовая роль общины в обществе Древнего Вавилона // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 8. С. 116.

сударства, предусматривающей более суровые наказания для нижестоящих членов общества, подчинённое положение женщины по отношению к мужчине, детей по отношению к отцу². На Древнем Востоке право носило сакральное, казуистическое, сословное характер, что было естественно для начальных этапов развития государственности, поскольку право античного мира имело сходные черты. Интересно, что при подчёркнутом сакральном характере власти и законов правовое регулирование древневосточных государств во многом носило рациональный характер (примерами являются упомянутые ранее законы Хаммурапи, законы Ману и законы Нарады).

Государства древневосточной цивилизации прошли в своём развитии несколько этапов. С самого начала на Древнем Востоке наиболее распространёнными были «номовые» государства либо города-государства. Первый тип государства был в Древнем Египте, а второй – в Верхней Месопотамии. Существовали и слабые государственные образования, которые находились в определённой зависимости у более сильных государств из-за дефицита материальных и людских ресурсов³. Подобные сильные царства начинали закладывать в себе черты древних империй, к примеру: насильственное присоединение новых территорий за счёт их ограбления, превращение людей в рабов для увеличения числа подвластного эксплуатируемого населения. Ввиду этого на Древнем Востоке складывается новый этап развития – имперский. Чтобы проводить основные направления деятельности империи в границах огромной территории, нужно было иметь сильный и единый центр управления, который опирался на единые административно-территориальные единицы во главе с местными правителями. Так как они не играли существенную роль, методы и средства, при помощи механизма управления, начинали ужесточаться благодаря военной силе для достижения определённых целей. Поэтому применительно к государствам Древнего Востока начали использовать термин «древневосточная деспотия», которая характеризовала монархическую форму правления с абсолютной властью обожествляемого правителя, выступающего высшим судьёй, единоличным законодателем, который обладал подчинённым административным аппаратом с функциями полного надзора за подданными. История данного термина начинается с того, что, как писал Геродот, египетские царидеспоты насильно закрывали храмы и заставляли возводить огромные усыпальницы для себя. Деспотизм порождался самой сутью общины, её замкнутостью, приоритетом общества перед человеком. Складывающаяся

² См.: Шпалтаков В. П. Особенности взаимодействия государства, общества и экономики на Древнем Востоке // Инновационная экономика и общество. 2015. № 2. С. 19.

³ См.: История государства и права зарубежных стран : учебник : в 2 т. / О. А. Жидков [и др.] ; отв. ред. Н. А. Крашенинникова, О. А. Жидков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Т. 1, Древний мир и Средние века. С. 36.

тенденция в управлении государством показывает нам, что на самом деле в древневосточном обществе наглядно формировались только два класса: управляющие и управляемые. На вершине управляющего класса стоял царь, у которого имелась особенная роль во всей системе государства.

Власть деспотического правителя определялась не только при помощи поддержки со стороны бюрократического аппарата, военной части, но и благодаря сакрализации, которая была обеспечена жреческим словом. Обожествлялась и личность царя, и его власть. Фигура божественного правителя на Древнем Востоке оставалась ключевой и выражала наиболее существенное в древневосточной культуре, но не везде степень сакрализации была одинаковой. Благодаря данным процессам царь и бог в одном лице, возглавляющий весь механизм государства, не имел барьеров для проведения единоличной политики, которая не всегда была направлена на улучшение жизни народа. В древнеегипетском понимании влияние богов на людей осуществлялось преимущественно через царствующую особу – фараона⁴. Царь пользовался неограниченными полномочиями, выражавшимися в возможности привлечения огромного количества населения для выполнения крупных государственных проектов, в том числе в части эффективного функционирования ирригационных систем. В данном случае сакральный характер власти был явным преимуществом в механизме управления древневосточных государств, поскольку правителям не нужно было отчитываться за свои действия, всё общество свято верило в намерения своего царя, так как в его сознании он выступал покровителем, создававшим из хаоса мир и порядок. В Древнем Египте сакрализация власти правителя (фараона) проявляется наиболее ярко. Царь признавался хранителем жизни не только на земле, но и после смерти. Строительство усыпальниц для фараонов в общественном сознании являлось не эксплуатацией, а исполнением своего социального долга, тем самым они подготавливали себя к посмертному существованию. Главным приближённым помощником фараона в управлении государством был чатти, который являлся одновременно и жрецом города – резиденции правителя. В его фигуре сакрализация государственной власти получала продолжение, поскольку его образ и власть обожествлялись, в связи с чем он имел огромные полномочия, выходявшие за рамки управления только царским двором. Чатти осуществлял контроль над управлением всей страной как в центре, так и на местах, руководил Главной судебной палатой. Таким образом, обожествление личности правителя и государственной власти в целом является одним из преимуществ механизма управления в древневосточных государствах, поскольку это способствует наиболее эффективному

⁴ См.: Швечиков А. Н. Мир сакрального в культуре Древнего Египта // Вестник Тамбовского университета. 2009. № 2. С. 71.

управлению подданными, а на практике приводит к быстрой реализации государственных проектов по строительству и ирригации. Управляющий класс мог использовать свои преимущества без угрозы восстания, недовольства общества в силу абсолютной веры в правильность действий царя-полубога и его приближённых.

Абсолютное доминирование государства над обществом, политика террора, направленная не только на наказание преступников, но и на нагнетание страха перед властью (и уважения к ней), являлись особой чертой деспотического общества. Государство контролировало все сферы деятельности и отношений людей в обществе, распространяя это и на частную, семейно-правовую, сферу. В правосознании подданных формировался страх перед правителем и одновременно вера в его всемогущество как субъекта, призванного карать произвол и зло. В древневосточном обществе правящая верхушка всегда поддерживала традиционные ценности (просвещенный характер власти, идею высшей божественной справедливости, всеилие закона), которые способствовали безоговорочному почитанию власти. Всё это порождало отсутствие гражданского общества, поскольку в управлении государством принимала участие исключительная «категория избранных». Сосредоточение в руках восточного государства всей полноты социально-экономической и политической власти, при отсутствии возможности хоть как-то противостоять ему со стороны общественных структур, лишало человека права выбора этой власти⁵. Общество было основано не на индивидуализме, а на коллективизме без признания личных прав и свобод человека. Так, в Древнем Египте имя фараона запрещалось произносить вслух, оно являлось священным⁶. В Древнем Китае, в эпоху Чжэньцзяо, был проведён целый ряд реформ для абсолютизации контроля над обществом. Шан Ян прямо писал, что «власть – это то, чем располагает лишь правитель». Обществу не давали условий для развития, возможностей влияния на власть: оно должно было подчиняться велению царя и его приближённых, опасаясь жестоких наказаний за их нарушение.

Другой интересной чертой развития древневосточных государств являлось наличие элементов коллегиальности наряду с единоначалием. В этом отношении наиболее показательным является пример Древней Индии. Наряду с раджей государственное управление осуществлял совет старейшин – паришад, являющийся совещательным органом. Это не уменьшает его значения в процессе управления страной, ведь царь при осуществлении той или иной функции опирался на мнения брахманов и

⁵ См.: Феномен восточного деспотизма : структура управления и власти : сб. статей / отв. ред. Н. А. Иванов. М., 1993. С. 28.

⁶ См.: Иванов Ю. А. История государства и права зарубежных стран : в 4 т. Воронеж, 2020. Т. 1, Государство и право древневосточных цивилизаций. С. 17.

кшатриев, из которых состоял совет старейшин. Коллегиальное управление государством было выведено как принцип в Артхашастре. Со времён династии Маурьев возникают специальные чиновники центрального аппарата, делившиеся по основным ведомствам: контроля за строительством, обеспечения армии, финансовое и т.д. Не вся территория была подчинена радже, она делилась на царские земли, управляемые дворцовым аппаратом. Высока роль была и у органов местного управления, в частности в сельских общинах, в которых многие важные вопросы решали общим сходом или советом старейшин. Процессы, которые происходили в Древней Индии, говорят об элементах децентрализации механизма управления, но они не мешали государству оставаться единым. Наличие признаков коллегиальности не уменьшало власть верховного правителя, а лишь способствовало её более эффективному осуществлению. Организацию локального управления с использованием местных представителей, знающих местные обычаи, можно считать одним из эффективных приёмов управления, способствующих стабильности государственного развития.

Во всех государствах Древнего Востока одной из главных мыслей оставалось сохранение рабовладения и натурального хозяйства. Государство в лице царя было собственником огромных земельных владений и ремесленных мастерских, разбросанных по всей территории той или иной страны⁷. Политика, проводимая управляющим классом, была направлена против торгово-ростовщических операций. В частности, в Древнем Вавилоне царь Хаммурапи для этого провёл целую реформу, которая была направлена на максимальный контроль деятельности купцов и ростовщиков – тамкаров, которые превратились в агентов, попавших на государственную службу. Создание ирригационных систем и контроль над ними требовали активного участия государственных органов, которые направляли огромное количество рабов для достижения вышеперечисленных целей. Памятники истории Древнего Востока свидетельствуют о том, что абсолютно вся экономическая система общества зависела от произвола властей. Согласно законам Ману, в Древней Индии кредитору разрешалось возвращать долг при помощи силы. Придя домой к должнику и захватив его, кредитор имел право избивать его и морить голодом, пока тот не отдаст весь долг. Подтверждением желания властей как можно сильнее централизовать экономику может служить фраза древнекитайского реформатора Шан Яна: «Три основные функции государства – земледелие, торговля и управление». Данной концепцией руководствовался Древний Китай на протяжении всей своей истории, которая характеризовалась полным контролем торговли и ремесла, ограни-

⁷ См.: Государство и социальные структуры на Древнем Востоке : сб. статей / отв. ред. М. А. Дандамаев. М., 1989. С. 4.

чением частной собственности. Первые шаги к этому были сделаны до Шан Яна⁸. Так, чрезмерная государственная опека натурального хозяйства обусловила процесс стагнации в экономических отношениях. Вышеизложенные положения выражали проблему механизма управления древневосточных государств, потому что без возникновения и развития товарно-денежных отношений, свободы проводимых операций государство не способно развиваться дальше.

Таким образом, механизм осуществления государственной власти на Древнем Востоке очень сложен, иногда противоречив, но одновременно и уникален. Механизм управления, сформированный здесь, не был случаен, он развивался в определённых условиях, поэтому каждый его элемент не может быть рассмотрен односторонне. В итоге можно выделить самые основные характерные черты механизма управления: тесная связь религии и государства, доминирование интересов коллектива над личностью, обожествление власти, которые имеют множество преимуществ и проблем с преобладанием первой или второй характеристики в различных аспектах государств Древнего Востока. Так, многие черты древневосточной деспотии можно отнести к числу недостатков: жёсткая эксплуатация населения, чрезмерно жестокие законы, сословность. Но в то же время имелось и множество элементов, обеспечивавших эффективность и стабильность функционирования государств Древнего Востока: коллегиальность управления, эффективная организация работ за счёт обожествления власти, рациональность законов. Стабильность, которая была в механизме управления стран Древнего Востока, находит отголоски в современности. Так, кастовая система иерархии сохраняется в современной Индии, а в современном Китае действует правило неукоснительного уважения и авторитета власти. Большинство элементов, используемых в древневосточном механизме управления, соответствовали существовавшему в то время укладу жизни, поэтому деспотия была закономерным явлением, обеспечивавшим эффективное существование и развитие государства и общества.

Библиографический список

Государство и социальные структуры на Древнем Востоке : сб. статей / отв. ред. М. А. Дандамаев. – М. : Наука, 1989. – 158 с.

Зобнин В. С. Социально-правовая роль общины в обществе Древнего Вавилона / В. С. Зобнин, С. В. Орлова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 8. – С. 116–120.

Иванов Ю. А. История государства и права зарубежных стран : в 4 т. / Ю. А. Иванов. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2020. – Т. 1, Государство и право древневосточных цивилизаций. – 271 с.

⁸ См.: Седов А. В. История древнего Востока : от ранних государственных образований до древних империй. М., 2004.

Иванов Ю. А. История до европейской эры : становление цивилизации, государства и права на Древнем Востоке : монография / Ю. А. Иванов, Н. П. Писаревский. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. – 194 с.

История государства и права зарубежных стран : учебник : в 2 т. / О. А. Жидков [и др.] ; отв. ред. Н. А. Крашенинникова, О. А. Жидков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА: ИНФРА-М, 2015. – Т. 1, Древний мир и Средние века. – 719 с.

Крашенинникова Н. А. История права Востока : курс лекций / Н. А. Крашенинникова. – М. : Издательство Российского открытого университета, 1994. – 168 с.

Седов А. В. История древнего Востока : от ранних государственных образований до древних империй / А. В. Седов. – М. : Вост. лит., 2004. – 895 с. : илл., карты.

Феномен восточного деспотизма : структура управления и власти : сб. статей / отв. ред. Н. А. Иванов. – М. : Наука, 1993. – 390 с.

Швечиков А. Н. Мир сакрального в культуре Древнего Египта / А. Н. Швечиков // Вестник Тамбовского университета. – 2009. – № 2. – С. 68–74.

Шпалтаков В. П. Особенности взаимодействия государства, общества и экономики на Древнем Востоке / В. П. Шпалтаков // Инновационная экономика и общество. – 2015. – № 2. – С. 12–24.

References

The state and social structures in the Ancient East : collection of articles / ed. by M. A. Dandamaev. – М. : Nauka, 1989. – 158 p.

Zobnin V. S. Socio-legal role of the community in the society of Ancient Babylon / V. S. Zobnin, S. V. Orlova // Scientific and methodological electronic journal “Concept”. – 2015. – No. 8. – Pp. 116–120.

Ivanov Yu. A. History of the state and law of foreign countries : in 4 volumes / Yu. A. Ivanov. – Voronezh : VSU Publishing House, 2020. – Vol. 1, State and Law of Ancient Eastern civilizations. – 271 p.

Ivanov Yu. A. History before the European Era : the formation of civilization, state and law in the Ancient East : monograph / Yu. A. Ivanov, N. P. Pisarevsky. – Voronezh : VSU Publishing House, 2017. – 194 p.

History of the state and law of foreign countries : textbook : in 2 volumes / O. A. Zhidkov [et al.] ; ed. by N. A. Krasheninnikova, O. A. Zhidkov. – 3rd ed., reprint. and additional – М. : NORM: INFRA-M, 2015. – Vol. 1, The Ancient World and the Middle Ages. – 719 p.

Krasheninnikova N. A. The history of the law of the East : a course of lectures / N. A. Krasheninnikova. – М. : Publishing House of the Russian Open University, 1994. – 168 p.

Sedov A. V. The History of the ancient East : from early state formations to ancient empires / A. V. Sedov. – М. : East lit., 2004. – 895 p. : fig., maps.

The phenomenon of Eastern despotism : the structure of management and power : a collection of articles / ed. N. A. Ivanov. – М. : Nauka, 1993. – 390 p.

Shvechikov A. N. The world of the sacred in the culture of Ancient Egypt / A. N. Shvechikov // Bulletin of the Tambov University. – 2009. – No. 2. – Pp. 68–74.

Shpaltakov V. P. Features of interaction of the state, society and economy in the Ancient East / V. P. Shpaltakov // Innovative economy and society. – 2015. – No. 2. – Pp. 12–24.

Для цитирования:

Рыльков М. М. Проблемы и преимущества механизма управления древневосточного государства // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2023. № 2(3). С. 163–172.

Recommended citation:

Rylkov M. M. Problems and advantages of the governance mechanism of the Ancient Eastern state // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2023. No. 2(3). Pp. 163–172.

Сведения об авторе

Рыльков Михаил Михайлович – студент образовательной программы специалитета «Судебная и прокурорская деятельность» юридического факультета
E-mail: mixan.7772004@gmail.com

Information about author

Rylkov Mikhail Mikhailovich – Student of the Educational Program for Specialists “Judicial and Prosecutorial Activity”, Law Faculty
E-mail: mixan.7772004@gmail.com