

## ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ЮРИДИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОГЕНЕЗА

А. А. Шепталин

*Удмуртский государственный университет*

Поступила в редакцию 30 ноября 2022 г.

**Аннотация:** целью статьи является привлечение исследовательского внимания к такому аспекту гносеологического потенциала юридической антропологии, как проблемы реконструкции нормативного регулирования в раннеродовом обществе и генезиса феномена права в неолитической позднеродовой общине. Проводится идея, что только через научно обоснованное выяснение генезиса, истоков, правообразующих факторов, социально-экономических и иных условий возникновения феномена права возможно решить одну из ключевых проблем современной юридической науки – выработать объективное определение права, соответствующее реальным данным гуманитарных и естественно-исторических наук.

**Ключевые слова:** юридическая антропология, правовая этнология, нормативная этнография, неозолюционизм, обычное право, синполитейные племена, правогенез.

## EPISTEMOLOGICAL POTENTIAL OF LEGAL ANTHROPOLOGY IN THE CONTEXT OF PROBLEMS OF LAW GENESIS

A. A. Sheptalin

*Udmurt State University*

**Abstract:** the purpose of the article is to draw the attention of researchers to such an aspect of the epistemological potential of legal anthropology as the problem of the reconstruction of normative regulation in early tribal society and the genesis of the phenomenon of law in the late tribal community of the Neolithic era. The idea is carried out that only through a scientifically based clarification of the genesis, origins, law-forming factors, socio-economic and other conditions for the emergence of the phenomenon of law, it is possible to solve one of the key problems of modern legal science – to develop an objective definition of law corresponding to the real data of the humanities and natural history sciences.

**Key words:** legal anthropology, legal ethnology, normative ethnography, neo-evolutionism, customary law, synpolyteic tribes, genesis of law.

Рост актуальности проблем и вопросов, изучаемых юридической антропологией<sup>1</sup>, обусловлен целым рядом факторов, в том числе и очевидным кризисом доминирующих в правовой науке нормативизма и неопозитивизма. Между тем в столь обширных мультикультурных государствах, как Российская Федерация, реальное правовое пространство было и остается гораздо сложнее и многограннее, чем это зачастую представляется из столичных кабинетов. Подобно тому, как законодательно установленный государственный язык не отменяет эффективного функционирования в обществе иных языков, диалектов, говоров, арго и даже жаргонов, позитивное право отнюдь не отражает всей пестрой соционормативной мозаики, составляющей сегодня правовое пространство страны *de facto*. Многочисленные полевые материалы демонстрируют, что и в XXI в. немало народов Сибири и Крайнего Севера, Северного Кавказа и Волго-Уральского региона, несмотря на, казалось бы, продолжительную ассимиляцию, в той или иной степени практикуют в повседневной жизни многовековые этноправовые традиции<sup>2</sup>.

Так исторически сложилось, что юридическая антропология в первую очередь ассоциируется с изучением современного обычного права различных народов в практических целях, поскольку, как верно заметил Н. Рулан, является «дочерью колонизации»<sup>3</sup>. Именно поэтому первые, зачастую весьма поверхностные, сообщения о юридическом быте племен и народов подчиненных или полузависимых территорий делались военными лицами и мореплавателями. Однако практически вслед за ними шли ученые, миссионеры и торговцы, которые, подолгу проживая в туземно-иностранческой среде, обращали свое внимание уже не только на актуальные аспекты, но и на любые примечательные факты, в том числе имевшие характер остаточных явлений и исчезающих пережитков. Изучение этих не столь многочисленных, а потому особо ценных этнологических источников составляет сегодня одну из наиболее важных задач юридической антропологии, поскольку позволяет разобраться в истоках генезиса и становления первобытного нормативного регулирования и трансформации последнего в последующие исторические эпохи сначала в обычное, а затем и в позитивное право<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См. подр.: Веденеев Ю. А. Антропология права : между социокультурными традициями и нововведениями // *Lex russica* (Русский закон). 2016. № 9.

<sup>2</sup> См., например: Обычай и закон. Исследования по юридической антропологии : сб. науч. статей / отв ред.: Н. И. Новикова, В. А. Тишков. М., 2002; Сушкова Ю. Н. Этноправосудие у мордвы : монография. Саранск, 2009, и др.

<sup>3</sup> Рулан Н. Юридическая антропология. Учебник для вузов / пер. с франц. ; отв. ред. В. С. Нерсисянц. М., 1999. С. 18.

<sup>4</sup> См.: Шепталин А. А. О роли юридической антропологии в изучении государства и права // Электронное приложение к «Росс. юрид. журналу». 2016. № 2.

Два наиболее активно развивающихся направления в современной юридической антропологии – это изучение актуального обычного права и содействие защите прав коренных малочисленных народов. Целью же данной публикации является привлечение исследовательского внимания к такому менее популярному аспекту гносеологического потенциала юридической антропологии, как проблемы реконструкции нормативного регулирования в раннеродовом обществе и генезиса феномена права в неолитической позднеродовой общине.

В условиях продолжающейся недооценки научно-правовым сообществом данных юридической антропологии возникает одна из ключевых коллизий современного права, выражающаяся в несоответствии господствующего нормативистского определения права реальной картине, синтезируемой посредством этнологических и антропологических материалов. Следует признать, что невозможно дать научно обоснованное определение феномена права, предварительно не разобравшись с различными вопросами его генезиса, истоков, правообразующих факторов, социально-экономических условий его возникновения и т.д.

Дискуссию об этих сюжетах еще в 1970–1980-е гг. пытались перевести из умозрительной идеологизированной плоскости в предметно-научную А. Б. Венгеров<sup>5</sup>, В. С. Нерсесянц<sup>6</sup>, А. И. Першиц<sup>7</sup> и ряд других известных ученых<sup>8</sup>. Однако в тот период в силу доминирования марксистско-ленинской методологии научное сообщество даже под грузом научно установленных фактов не могло отступить от советской квазимарксистской догмы об отсутствии права в первобытном обществе и тесной обусловленности права и государства<sup>9</sup>. В постсоветский период ситуация несколько изменилась, но не столь существенно. В подавляющем большинстве издаваемых сегодня в России учебников и учебных пособий по юриспруденции глобальный феномен права по-прежнему идентифицируется с правом позитивным и фактически отождествляется с законом.

Важно отметить, что умозрение является, по сути, ведущим методом позитивизма в вопросах генезиса права и государства. Эмпирически эти институты могут быть исследованы только посредством методического арсенала юридической антропологии и этнолого-антропологической

<sup>5</sup> См.: Венгеров А. Б. Значение археологии и этнографии для юридической науки // Советское государство и право. 1983. № 3.

<sup>6</sup> См.: Нерсесянц В. С. Право и закон. Из истории правовых учений. М., 1983.

<sup>7</sup> См.: Першиц А. И. Проблемы нормативной этнографии // Исследования по общей этнографии. М., 1979.

<sup>8</sup> См. подр.: Шепталин А. А. К дискуссии в отечественной историографии о нормативном регулировании в первобытном обществе // Механизм правового регулирования : история и современность. V Алексеевские чтения. Екатеринбург, 2019. Ч. 2.

<sup>9</sup> См. подр.: Шепталин А. А. Формирование квазимарксистского правопонимания в советской юридической науке в 1920–1930-е гг. // Lex russica. 2022. Т. 75, № 4.

концепции мультилинейного неозволюционизма, допускающей корректное использование материалов по синполитейным, т.е. современным, первобытным этносам как для реконструкции дописьменного периода истории цивилизованных народов в целом, так и происхождения права и государства в частности<sup>10</sup>. В отличие от позитивизма юридико-антропологические исследования опираются на многочисленные источники и специальную литературу, содержащие репрезентативные примеры, зафиксированные исследователями в XVIII – начале XX в. в регулятивной практике первобытных племен, не успевших подвергнуться влиянию цивилизации и сохранивших традиционный хозяйственно-бытовой уклад и образ жизни<sup>11</sup>.

С середины XX в. количество людей, живущих в ойкумене в условиях общинно-родового социального устройства, очевидно, многократно сократилось, но тем не менее речь по-прежнему идет о миллионах человек. Хотя этот процесс активно продолжается, в Амазонии, в Австралии, в Южной и Юго-Восточной Азии, в Меланезии и в Экваториальной Африке и сегодня насчитывается около сотни племен, которые сознательно сводят к минимуму или вообще уходят от контактов с внешним миром, твердо оберегая от вторжения и перемен свои традиции и образ жизни. Можно сказать, что они сохранили свой первобытный уклад во многом из-за своей выраженной самоизоляции. По этой причине они остаются плохо изученными и, надо полагать, подробное их исследование со временем может дать ответы на многие вопросы, в том числе связанные с генезисом и развитием соционормативного регулирования, обычного права и потестарных структур.

Помимо полевой социологической работы огромным потенциалом для исследователей обладают различного рода историко-этнографические материалы (донесения, сообщения, письма, доклады, «истории» и т.п.) предколониального или начальной стадии колониального периода. На сегодняшний день в архивах и библиотеках сохраняется обширный пласт документов и материалов XVII–XIX вв. по общественному быту и обычному праву различных народов, материалов в значительной мере не обработанных и не введенных в научный оборот. Они повествуют в том числе о социальном устройстве и нормативном регулировании в таких раннеклассовых государствах, как империи инков, ацтеков, города-государства чибча в Месоамерике, королевства Гавайи и Таити в Полинезии, империи зулусов и луба, Бенинское царство, Дагомея и Ашанти в Африке и т.д.

<sup>10</sup> См.: Шепталин А. А. К вопросу о теоретико-методологических основах реконструкции генезиса права и государства в первобытно-родовом обществе // Государство и право. 2020. № 3.

<sup>11</sup> См.: Шепталин А. А. О применимости этнологических материалов при реконструкции генезиса права и государства // Вестник Удмуртского ун-та. Сер. 2, Экономика и право. 2016. Вып. 2.

Эти материалы дополняют широко известные исторические источники и в определенной мере способствуют восстановлению недостающих фрагментов в реконструкции существующей картины возникновения и развития феноменов права и государства. На возможность использования хронологически отдаленных данных при поиске истоков права указывал и авторитетный исследователь первобытной и древней нормативной культуры А. С. Даймонд, считавший, что «история права вечно повторяется, и те же этапы, которые были достигнуты много тысяч лет назад на востоке, достигаются и происходят в уголках современного мира»<sup>12</sup>.

Скептики могут возразить, что отдельные цивилизации существенно различаются и вряд ли можно вести речь о какой-либо общей генеральной линии генезиса права и государства. Однако это верно лишь на первый взгляд, поскольку практически все различия являются результатом исторического развития самих цивилизаций. В доцивилизационный же, т.е. первобытный, период различия между этносами ойкумены были минимальны, что многократно подтверждается обширным антропологическим и археологическим материалом<sup>13</sup>. А ведь нас применительно к генезису права и государства интересует именно позднепервобытный период – эпоха социально-имущественной дифференциации, разложения позднеродовой общины и начала классовобразования.

Даже явные критики эволюционизма были вынуждены в свое время признать, что этнологический материал показывает на ранних стадиях удивительное типологическое сходство синполитейных этносов, живущих зачастую в противоположных концах ойкумены в совершенно различных природно-климатических нишах<sup>14</sup>. Это сходство прослеживается не только в материальной и духовной культуре, но и в таких аспектах, как соционормативное регулирование, общественный и семейный быт. Очевидно, что у апополитейных племен это сходство должно было быть еще более существенным, поскольку сама ойкумена была гораздо компактнее.

Таким образом, необходимо признать, что в контексте проблем право- и политогенеза для науки теории и истории государства и права из всех гуманитарных дисциплин наибольшим гносеологическим потенциалом обладает юридическая антропология, материалы которой в перспективе способны закрыть многие имеющие место лакуны. Не приходится сомневаться и в том, что юридическую антропологию ждет впереди немало открытий, которые смогут поколебать многие кажущиеся сегодня незыблемыми аксиомы.

<sup>12</sup> Diamond A. S. *Primitive Law*. 2d ed. London, 1950. P. 1.

<sup>13</sup> См.: Steward J. *Theory of Culture Change : The Methodology of Multilinear Evolution*. University of Illinois Press, 1972; Diamond A. S. *Op. cit.* P. 173.

<sup>14</sup> См.: Boas F. *The Limitations of the Comparative Method of Anthropology* // *Science*. 1896. Vol. 4, № 103. P. 901; Lowie R. H. *Primitive Society*. New York, 1920. P. 7.

### Библиографический список

Веденеев Ю. А. Антропология права : между социокультурными традициями и нововведениями / Ю. А. Веденеев // *Lex russica* (Русский закон). – 2016. – № 9. – С. 9–23.

Венгеров А. Б. Значение археологии и этнографии для юридической науки / А. Б. Венгеров // *Советское государство и право*. – 1983. – № 3. – С. 28–36.

Нерсесянц В. С. Право и закон. Из истории правовых учений / В. С. Нерсесянц. – М. : Наука, 1983. – 366 с.

Обычай и закон. Исследования по юридической антропологии : сб. науч. статей / отв ред.: Н. И. Новикова, В. А. Тишков. – М. : Стратегия, 2002. – 400 с.

Першиц А. И. Проблемы нормативной этнографии / А. И. Першиц // *Исследования по общей этнографии*. – М. : Наука, 1979. – С. 210–240.

Разуваев Н. В. Правовые предпосылки возникновения и эволюции государства : очерк юридической антропологии / Н. В. Разуваев // *Известия вузов. Правоведение*. – 2013. – № 4 (309). – С. 64–84.

Рулан Н. Юридическая антропология. Учебник для вузов / Н. Рулан / пер. с франц. ; отв. ред. В. С. Нерсесянц. – М. : Норма, 1999. – 302 с.

Сушкова Ю. Н. Этноправосудие у мордвы : монография / Ю. Н. Сушкова. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – 576 с.

Шепталин А. А. К вопросу о теоретико-методологических основах реконструкции генезиса права и государства в первобытно-родовом обществе / А. А. Шепталин // *Государство и право*. – 2020. – № 3. – С. 57–69.

Шепталин А. А. К дискуссии в отечественной историографии о нормативном регулировании в первобытном обществе / А. А. Шепталин // *Механизм правового регулирования : история и современность. V Алексеевские чтения*. – Екатеринбург : УРГЮУ, 2019. – Ч. 2. – С. 103–112.

Шепталин А. А. О применимости этнологических материалов при реконструкции генезиса права и государства / А. А. Шепталин // *Вестник Удмуртского ун-та. Сер. 2, Экономика и право*. – 2016. – Вып. 2. – С. 137–143.

Шепталин А. А. О роли юридической антропологии в изучении государства и права / А. А. Шепталин // *Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу»*. – 2016. – № 2. – С. 5–11.

Шепталин А. А. Формирование квазимарксистского правопонимания в советской юридической науке в 1920–1930-е гг. / А. А. Шепталин // *Lex russica*. – 2022. – Т. 75, № 4. – С. 128–142.

Boas F. The Limitations of the Comparative Method of Anthropology / F. Boas // *Science*. – 1896. – Vol. 4, № 103. – P. 901–908.

Diamond A. S. Primitive Law / A. S. Diamond. – 2d ed. – London, 1950. – 440 p.

Lowie R. H. Primitive Society / R. H. Lowie. – New York : Boni and Liveright, 1920. – 463 p.

Steward J. Theory of Culture Change : The Methodology of Multilinear Evolution / J. Steward. – Urbana : University of Illinois Press, 1972. – 244 p.

### References

Vedeneev Yu. A. Anthropology of law : between sociocultural traditions and innovations / Yu. A. Vedeneev // *Lex russica* (Russian law). – 2016. – No. 9. – P. 9–23.

*Vengerov A. B.* The importance of archeology and ethnography for legal science / A. B. Vengerov // Soviet state and law. – 1983. – No. 3. – P. 28–36.

*Nersesyants V. S.* Law and law. From the history of legal doctrines / V. S. Nersesyants. – М. : Nauka, 1983. – 366 p.

Custom and law. Research in legal anthropology : collection of scientific articles / ed.: N. I. Novikova, V. A. Tishkov. – М. : Strategy, 2002. – 400 p.

*Pershits A. I.* Problems of normative ethnography / A. I. Pershits // Research on general ethnography. – М. : Nauka, 1979. – P. 210–240.

*Razuvaev N. V.* Legal prerequisites for the emergence and evolution of the state : an essay on legal anthropology / N. V. Razuvaev // News of universities. Jurisprudence. – 2013. – No. 4 (309). – P. 64–84.

*Rulan N.* Legal anthropology. Textbook for universities / N. Rulan / trans. from French Rep. ; ed. V. S. Nersesyants. – М. : Norma, 1999. – 302 p.

*Sushkova Yu. N.* Ethnic justice among the Mordovians : monograph / Yu. N. Sushkova. – Saransk : Mordov Publishing House. Univ., 2009. – 576 p.

*Sheptalin A. A.* On the issue of theoretical and methodological foundations for reconstructing the genesis of law and state in a primitive tribal society / A. A. Sheptalin // State and Law. – 2020. – No. 3. – P. 57–69.

*Sheptalin A. A.* On the discussion in domestic historiography about normative regulation in primitive society / A. A. Sheptalin // The mechanism of legal regulation : history and modernity. V Alekseevsky readings. – Ekaterinburg : URGYU, 2019. – Part 2. – Pp. 103–112.

*Sheptalin A. A.* On the applicability of ethnological materials in reconstructing the genesis of law and state / A. A. Sheptalin // Bulletin of the Udmurt University. Ser. 2, "Economics and Law". – 2016. – Issue 2. – Pp. 137–143.

*Sheptalin A. A.* On the role of legal anthropology in the study of state and law / A. A. Sheptalin // Electronic supplement to the Russian Legal Journal. – 2016. – No. 2. – P. 5–11.

*Sheptalin A. A.* Formation of quasi-Marxist legal understanding in Soviet legal science in the 1920–1930s. / A. A. Sheptalin // Lex russica. – 2022. – T. 75, No. 4. – P. 128–142.

*Boas F.* The Limitations of the Comparative Method of Anthropology / F. Boas // Science. – 1896. – Vol. 4, No. 103. – P. 901–908. (in Engl.)

*Diamond A. S.* Primitive Law / A. S. Diamond. – 2d ed. – London, 1950. – 440 p. (in Engl.)

*Lowie R. H.* Primitive Society / R. H. Lowie. – New York : Boni and Liveright, 1920. – 463 p. (in Engl.)

*Steward J.* Theory of Culture Change : The Methodology of Multilinear Evolution / J. Steward. – Urbana : University of Illinois Press, 1972. – 244 p. (in Engl.)

### **Для цитирования:**

*Шепталин А. А.* Гносеологический потенциал юридической антропологии в контексте проблем правогенеза // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2023. № 2(3). С. 59–66.

**Recommended citation:**

*Sheptalin A. A.* Epistemological potential of legal anthropology in the context of problems of law genesis // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2023. No. 2(3). Pp. 59–66.

**Сведения об авторе**

*Шепталин Алексей Александрович* – доцент кафедры теории и истории государства и права Удмуртского государственного университета, кандидат исторических наук, доцент

E-mail: sheptalin@list.ru

**Information about author**

*Sheptalin Aleksei Aleksandrovich* – Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Candidate of Historical Sciences, Docent

E-mail: sheptalin@list.ru