

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Л. А. Биткова

*Российский государственный аграрный университет –
МСХА имени К. А. Тимирязева*

Поступила в редакцию 16 мая 2022 г.

Аннотация: в статье рассмотрены материальные и процессуальные особенности административной ответственности несовершеннолетних, проанализированы теоретическая сущность и перспективы развития данного института, дано его авторское определение, на основании результатов правоприменительной деятельности намечены основные направления совершенствования действующего законодательства об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административная ответственность, несовершеннолетние, возраст физического лица, меры воспитательного характера, процессуальные аспекты, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

THE ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF MINORS: THE QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

L. A. Bitkova

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy

Abstract: the article considers the material and procedural features of administrative responsibility of minors, analyzes the theoretical essence and prospects for the development of this institution, gives its author's definition, based on the results of law enforcement activities, outlines the main directions for improving the current legislation on administrative offenses.

Key words: administrative responsibility, minors, age of an individual person, educational measures, procedural aspects, commission on juvenile affairs and protection of their rights.

Административная деликтность – негативное социальное явление, довольно распространенное в российском обществе в силу разных причин, одной из которых выступает проводимая государственная политика, воплощенная в нормативных актах. Качество нормативного регулирования порядка привлечения к ответственности лиц, совершивших администра-

тивные правонарушения, влияет не только на эффективность правовой защиты общественных отношений, общепринятых ценностей в целом от противоправных посягательств, но и на судьбу конкретного человека.

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью комплексного исследования института административной ответственности несовершеннолетних в целях выработки отвечающего реалиям сегодняшнего дня концептуального обоснования реализации данного института в отношении нуждающейся в особой защите со стороны государства категории граждан. Важно не только изучить причины и условия административной деликтности несовершеннолетних, но и нормативно урегулировать достижение баланса частных и публичных интересов в процессе привлечения таких лиц к административной ответственности, ориентируясь, прежде всего, на профилактический результат и защитную функцию.

Количество ежегодно совершаемых физическими лицами административных правонарушений, в том числе и лицами, не достигшими 18-летнего возраста (из почти 183 тысяч выявленных административных правонарушений около 30 % совершено несовершеннолетними¹), свидетельствует о серьезных проблемах правосознания и правовой культуры подрастающего поколения, что предопределяет необходимость пересмотра не только государственной воспитательной политики, но и механизмов (мер) реагирования государства на неправомерное поведение граждан.

На основе изучения вопросов административной ответственности несовершеннолетних на протяжении последних 20 лет хотелось бы отметить некоторые материальные и процессуальные аспекты реализации данного института, обозначить возможные направления его трансформации в связи с влиянием новых внешних и внутренних факторов.

При исследовании особенностей административной ответственности несовершеннолетних «отправной точкой» явилось понятие «административная ответственность», к определению сущности которого в юридической литературе существует множество различных как по форме, так и по содержанию подходов.

Этимологический анализ слова «ответственность» показывает, что в русском языке данное понятие носит сложный, комплексный характер и, во-первых, означает необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них, а во-вторых, связано с понятием «ответственный», т.е. облеченный правами и обязанностями в осуществлении какой-либо деятельности, в руководстве делами².

¹ Государственная статистика : официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

² См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 18-е изд. стер. М. : Рус. яз., 1986. С. 401.

В юридической науке ретроспективная ответственность является следствием совершенного правонарушения, в связи с чем к виновному должны быть применены меры государственного принуждения, что характеризует объективное отношение к понятию юридической ответственности.

Представитель субъективного подхода к определению юридической ответственности, М. Д. Шаргородский, сформулировал ставший уже традиционным признак обязанности претерпевания лицом, совершившим противоправное деяние, неблагоприятных последствий следующим образом: «Ответственность – это необходимость (а правовая ответственность – обязанность) для человека претерпеть за свой, вредный для общества поступок порицание и связанные с ним меры общественного и государственного принуждения... Юридическая ответственность – это правовая обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения, порицающие его за виновно совершенное противоправное деяние и заключающееся в лишениях личного или имущественного характера»³.

Теория административного права не может похвастаться «многополярными» исследованиями института административной ответственности в силу его относительной молодости (в отечественном административном законодательстве понятие административной ответственности становится часто употребляемым только с середины 60-х гг.) и доминирования одностороннего (наказательного) взгляда на него: уже несколько десятилетий исследуемый правовой институт определяется как применение административного взыскания (наказания) к лицу, совершившему административное правонарушение⁴.

Исследование административной ответственности как сугубо объективного явления привело к значительным успехам в описании прав государства и обязанностей лица, совершившего правонарушение, однако не позволило в полной мере установить юридически значимые признаки субъективной составляющей правонарушения⁵. В связи с этим можно отметить мнение К. С. Бельского, определявшего административную ответ-

³ См.: Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968. № 1. С. 45–46.

⁴ См.: Попов Л. Л., Шергин А. П. Управление. Гражданин. Ответственность. Л., 1975. С. 126; Студеникина М. С. Соотношение административного права и административной ответственности // Советское государство и право. 1986. № 10. С. 27; Бахрах Д. Н. Административная ответственность : учебное пособие. М., 1999. С. 33–34; Россинский Б. В. Административная ответственность : курс лекций. М., 2004. С. 1; Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник для вузов. М., 2004. С. 484; Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 17 и др.

⁵ См.: Стеблецова Л. А. Ответственность несовершеннолетних по административному праву и практика ее применения органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 21–22.

ственность как «специфическое положение правонарушителя, который наряду с претерпеванием административно-принудительных средств воздействия реализует процессуальные права на дачу объяснения по существу нарушения, справедливую и объективную оценку компетентным органом совершенного деяния и корректное с правовой и моральной точек зрения применение к нему административного наказания»⁶.

В конце 90-х – начале 2000-х гг., когда формировалась новая российская государственность и правовая действительность, восприятие мнения советских ученых-административистов по поводу института административной ответственности осуществлялось критически, сквозь призму конституционных положений. Тем удивительнее, что среди традиционных одноаспектных (связанных с наказанием) научных изысканий оказалось «открытие» позиции профессора И. А. Галагана, представлявшего административную ответственность через правовое отношение, реализуемое в процессуальной форме: «Административная ответственность как правоотношение является такой связью между конкретными участниками, при которой одна сторона – виновный в правонарушении – относится к субъектам ответственности, а вторая сторона – орган государственного управления, его должностное лицо или же в установленных законом случаях судья или суд и т.д. – к субъектам, правоприменяющим ответственность»⁷.

Схожую позицию отстаивал Л. Л. Попов, который впоследствии рассматривал административную ответственность в качестве совокупности материальных и процессуальных правоотношений⁸.

Представляется, что понятие административной ответственности должно синтезировать два основных подхода: первый характеризует административную ответственность как объективную категорию, отражающую реакцию государства на административное правонарушение; второй характеризует административную ответственность как субъективно-личностную категорию, показывающую ее в качестве совокупности правомочий наказанного лица. Однако сразу следует оговориться, что данные подходы применимы только в отношении физических лиц как субъектов административной ответственности.

Нормативного определения понятия административной ответственности нет в действующем законодательстве, что затрудняет правоприменительную деятельность, по мнению субъектов административной юрисдикции, и косвенно является поводом к обжалованию принимаемых ре-

⁶ См.: Бельский К. С. Административная ответственность : генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С. 20.

⁷ См.: Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. (Государственное и материально-правовое исследование). Воронеж, 1970. С. 10–11.

⁸ Административное право : учебник / под ред. Л. Л. Попова. М., 2002. С. 339.

шений в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Однако об административной ответственности упоминается в ст. 2.1 «Административное правонарушение» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ⁹ (далее – КоАП РФ), впрочем, суть данного института административного права не отражена, более того, формально сводится к установлению наказания за совершенное деяние: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

В статье 3.1 КоАП РФ содержится формулировка, определяющая административное наказание как меру ответственности за совершение административного правонарушения. Это положение только показывает связь между деянием и негативными последствиями за него, но не раскрывает понятия административной ответственности.

Кроме того, положения КоАП РФ предусматривают возможность неприменения административного наказания при совершении административного правонарушения в определенных случаях.

Так, в соответствии со ст. 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Однако ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ устанавливает, что лицо в возрасте от 16 до 18 лет, совершившее административное правонарушение, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о нем комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Следовательно, с учетом имеющихся особенностей психофизиологического развития подростков, особого подхода, связанного с заботой государства об этой категории граждан, можно говорить об особой разновидности административной ответственности – административной ответственности несовершеннолетних¹⁰.

Государство в лице компетентных субъектов, безусловно, должно реагировать на нарушение установленных правил поведения, но эта «реакция» в отношении несовершеннолетних должна иметь иной характер, направленный на поощрение процесса изменения поведения подростка

⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

¹⁰ См., напр.: Корчагина Е. Ю. Административно-юрисдикционная деятельность комиссий по делам несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. С. 13.

ка, помогать ему почувствовать ответственность за свои поступки и понять, как они отражаются на других. Это обусловлено тем, что «поведение молодых людей, которое не соответствует общим социальным нормам и ценностям, во многих случаях связано с процессом их роста и, как правило, самопроизвольно изменяется по мере взросления»¹¹.

Таким образом, административную ответственность несовершеннолетних как разновидность административной ответственности в целом следует определить как «особое правовое отношение по реализации установленных государством прав и обязанностей с одной стороны уполномоченных субъектов, с другой стороны лиц в возрасте от 16 до 18 лет в связи с совершением последними административных правонарушений»¹².

На основании данного определения важно исследовать существующее содержание взаимных прав и обязанностей сторон рассматриваемого охранительного правоотношения, порядок их реализации, выявить пробелы законодательного регулирования и предложить направления его совершенствования. Как отмечала в своих трудах Н. Г. Салищева, «надлежаще разработанные процессуальные правила рассмотрения административных споров и применения органами управления соответствующих мер воздействия во многом способствуют обеспечению режима... законности. От того, как будет использован “инструментарий” процессуально-го права, зависит правильное применение норм материального права»¹³.

С точки зрения правоприменительной практики института административной ответственности несовершеннолетних до сих пор остаются нерешенными несколько принципиальных, на наш взгляд, вопросов (условно их можно обозначить так: К кому применяем? Что применяем? Кто применяет?).

Во-первых, необходима нормативная детализация правового статуса лиц, не достигших возраста 18 лет и выступающих участниками производства по делам об административных правонарушениях. Сейчас ее нет в федеральном законодательстве, что создает предпосылки нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних граждан.

Важно снижение возраста административной ответственности с 16 лет до 14 лет. Следует заметить, что такое снижение возраста никак не повлияет на общий подход, установленный законодателем, по замене мер административной ответственности другими мерами воздействия по ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ.

¹¹ Руководящие принципы Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). (Резолюция 45/112 от 14 декабря 1990 г., приложение, п. «е» ст. 5) // Международные акты о правах человека : сб. документов / сост. В. А. Карташкин, Е. А. Лукашева. 2-е изд., доп. М., 2002. С. 283–293.

¹² См.: *Стеблецова Л. А.* Указ. соч. С. 37.

¹³ См.: *Салищева Н. Г.* Указ. соч. С. 157.

При этом закрепление четырнадцатилетнего возраста в КоАП РФ корреспондируется с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁴ (далее – ГК РФ), разделяющими на основании ст. 26 и 28 правовые статусы малолетних и несовершеннолетних физических лиц в имущественных и личных неимущественных отношениях. В качестве возрастной границы разделения выступают как раз 14 лет.

Это, в свою очередь, взаимосвязано с получением паспорта гражданина Российской Федерации в соответствии с Положением о нем¹⁵. Поскольку паспорт обязаны иметь все граждане Российской Федерации, достигшие 14-летнего возраста и проживающие на территории Российской Федерации, то возникает проблема привлечения к административной ответственности граждан от 14 до 16 лет в связи с совершением ими административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.15.1. «Проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации», 19.15.2. «Нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении», 19.16. «Умышленная порча документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо утрата документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), по небрежности», 19.18. «Представление ложных сведений для получения документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо других документов, удостоверяющих личность или гражданство, а равно представление ложных сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для выдачи иного официального документа», так как на текущий момент они не являются субъектами административной ответственности в связи с недостижением возраста (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Кроме того, за совершение ряда тяжких и особо тяжких преступлений Уголовным кодексом Российской Федерации¹⁶ (далее – УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность лиц, достигших на момент совершения преступления четырнадцатилетнего возраста. А поскольку КоАП РФ и УК РФ предусматривают смежные составы правонарушений и преступлений (например, ст. 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение» и ст. 158 УК РФ «Кража»), то установление 14 лет как возраста наступления ответственности способствовало бы формированию и проведению единой деликтной политики страны.

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

¹⁵ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» от 8 июля 1997 г. № 828 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

Однако предлагаемые проекты нового федерального закона об административной ответственности (административных правонарушениях)¹⁷, как правило, предусматривают шестнадцатилетний возраст в качестве возраста возможного привлечения к административной ответственности, что, на наш взгляд, не позволяет развиваться данному институту.

Во-вторых, сложившаяся негативная тенденция неэффективности административно-правовых санкций, применяемых в отношении несовершеннолетних правонарушителей, явилась закономерным результатом правовой неурегулированности.

Основной пробел – отсутствие воспитательного эффекта наказания за административное правонарушение, так как воспитание не закреплено в законодательстве в качестве цели административной ответственности.

Из всех видов административных наказаний, указанных в гл. 3 КоАП РФ, к подросткам, как правило, применяются только два (предупреждение и административный штраф), причем зачастую штраф выплачивается не самим несовершеннолетним, а его родителями или законными представителями, что явно не способствует достижению частнопревентивной цели наказания.

Что касается других мер воздействия, то возможность их применения прямо предусмотрена в ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ. Данная норма отсылает к федеральному законодательству о защите прав несовершеннолетних. Следуя логике законодателя, предполагается наличие отдельного федерального закона (или группы актов), не только конкретизирующего общий правовой статус ребенка, в том числе в связи с его противоправным поведением, но и закрепляющего субъектов, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов детей, формы и методы их деятельности, меры принудительно-воспитательного воздействия, ресурсное обеспечение.

Анализ действующего федерального законодательства позволяет говорить о множественности нормативных актов, регламентирующих отдельные аспекты правового статуса несовершеннолетних и деятельности субъектов системы обеспечения и защиты прав несовершеннолетних¹⁸,

¹⁷ См., напр.: Кодекс Российской Федерации об административной ответственности : проект / П. И. Кононов, В. В. Лихарев, С. А. Старостин, В. А. Юсупов ; под общ. ред. А. А. Агеева. М., 2016.

¹⁸ Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.); Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.); Федеральный закон «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации» от 27 декабря 2018 г. № 501-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.); Постановление Правительства РФ «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» от 6 нояб-

но ни один из них не содержит перечня мер воздействия, способных заменить меры административной ответственности, за исключением Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних 1967 г., утратившего силу с 2018 г.¹⁹

Несмотря на отсутствие федерального перечня мер воздействия, каждый регион имеет свою наработанную практику, что сложно оценить положительно, так как не выработана единая методика оценки эффективности применяемых мер, а значит, невозможно гарантировать профилактический результат правоприменительной деятельности. Формулировки нормативных актов субъектов Российской Федерации не раскрывают содержания самих мер воздействия. Например, ч. 3 ст. 8 Закона города Москвы «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав» от 13 апреля 2005 г. № 12: «По результатам рассмотрения материалов и дел в отношении несовершеннолетних комиссии применяют меры воздействия, предусмотренные федеральным законодательством и законодательством города Москвы»²⁰; или пп. «д» п. 3, п. 6 постановления Администрации Курской области «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Курской области» от 16 декабря 2020 г. № 1296-па: «Территориальные комиссии применяют меры воздействия в отношении несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и законодательством Курской области»²¹.

Чаще всего применяемые иные меры воздействия носят моральный или материальный характер (например, обязанность принести публичное извинение потерпевшему или возложить на виновного подростка обязанность возместить причиненный материальный ущерб или своим трудом устранить причиненный ущерб), что также не всегда способствует глубокому осознанию вины перед обществом за содеянное.

ря 2013 г. № 995 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.) и др.

¹⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних”, статьи 22 и 66 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации» от 27 июня 2018 г. № 170-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550499546?marker=7DM0KB> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

²⁰ Закон города Москвы «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав» от 13 апреля 2005 г. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/3658740?marker=8OM0LO> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

²¹ Постановление Администрации Курской области «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Курской области» от 16 декабря 2020 г. № 1296-па [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571064515> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

Самими правоприменителями (сотрудниками органов внутренних дел, членами КДН и ЗП и т.п.) меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, предусмотренные действующим законодательством, оцениваются как эффективные в отдельных случаях или вообще как неэффективные.

Представляется, что в целях создания комплексной правовой защиты рассматриваемой категории граждан необходимо на федеральном уровне систематизировать нормативные акты, регулирующие отдельные виды прав детей, и во избежание коллизий, разночтений принять единый правовой документ о правовом статусе ребенка как носителя субъективных прав и обязанностей, включая их процессуальную составляющую²², в том числе предусмотреть перечень мер воздействия к подросткам с девиантным поведением, а также совершившим административные правонарушения.

В-третьих, остается открытым дискуссионный вопрос о правовом положении комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав как специальным органе, рассматривающем дела об административных правонарушениях несовершеннолетних²³.

Не подвергается сомнению основанный на требованиях международных норм тезис о существовании системы публичных органов, специализированных организаций, основным предназначением которых должны быть защита прав и свобод детей, профилактика их противоправного поведения. В России неоднократно обсуждалась идея о создании системы ювенального судопроизводства, но в силу разных объективных и субъективных факторов на тщательную проработку данного предложения требуется значительно больше времени. Несмотря на имеющиеся правовые предпосылки, российское общество оказалось пока не готовым к адекватному восприятию этой идеи.

Но и действующая сегодня система профилактики правонарушений несовершеннолетних нуждается в модернизации с возможностью учета лучшего опыта советского времени. Изменения, на наш взгляд, должны быть связаны с усилением воспитательной составляющей осуществляемых полномочий и повышением правовой культуры детей, что заложено в тексте Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года²⁴. Документом стратегического планирования

²² См.: Биткова Л. А. Правовые предпосылки создания в современной России судов по делам несовершеннолетних // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 80.

²³ См. подробнее: Биткова Л. А. Особенности производства по делам об административных правонарушениях несовершеннолетних // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 16–170.

²⁴ Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» от 29 мая 2015 г. № 996-р Ф3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022 г.).

предусмотрено, что снижению уровня антиобщественных проявлений со стороны детей будет способствовать развитие и совершенствование федеральной, региональной и муниципальной нормативной правовой базы, а также совершенствование системы правовой и судебной защиты интересов семьи и детей.

Таким образом, установленная процедура привлечения к административной ответственности лиц в возрасте от 16 до 18 лет характеризуется материальными и процессуальными особенностями, связанными со спецификой правового статуса сторон особого правового отношения и применяемых мер воздействия, что, в свою очередь, позволяет выделить отдельную разновидность административной ответственности – административную ответственность несовершеннолетних.

Данный правовой институт в современных условиях должен быть ориентирован на воспитание подрастающего поколения, повышение уровня правовой культуры молодежи, поэтому нуждается в комплексном исследовании и нормативной детализации.

Библиографический список

Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник для магистров / А. Б. Агапов. – Москва : Издательство Юрайт, 2012.

Административное право : учебник / под ред. Л. Л. Попова. – Москва : Юристъ, 2002.

Бахрах Д. Н. Административная ответственность : учебное пособие / Д. Н. Бахрах. – Москва, 1999.

Бахрах Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – Москва : Норма, 2004.

Бельский К. С. Административная ответственность : генезис, основные признаки, структура / К. С. Бельский // Государство и право. – 1999. – № 12.

Биткова Л. А. Особенности производства по делам об административных правонарушениях несовершеннолетних / Л. А. Биткова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – № 8. – С. 164–170.

Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. (Государственное и материально-правовое исследование) / И. А. Галаган. – Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1970. – 252 с.

Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – Москва : Русский язык, 1986.

Корчагина Е. Ю. Административно-юрисдикционная деятельность комиссий по делам несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Корчагина. – Омск, 2001. – С. 13.

Попов Л. Л. Управление. Гражданин. Ответственность / Л. Л. Попов, А. П. Шергин. – Ленинград, 1975.

Россинский Б. В. Административная ответственность : курс лекций / Б. В. Россинский. – Москва : Норма, 2004.

Салищева Н. Г. Избранное. (+CD) / Н. Г. Салищева. – Москва : РАП, 2011.

Стеблецова Л. А. Ответственность несовершеннолетних по административному праву и практика ее применения органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Стеблецова. – Москва, 2005. – 176 с.

Студеникина М. С. Соотношение административного права и административной ответственности / М. С. Студеникина // Советское государство и право. – 1986. – № 10.

Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность / М. Д. Шаргородский // Правоведение. – 1968. – № 1. – С. 40–48.

References

Agapov A. B. Administrative liability : coursebook for masters / A. B. Agapov. – Moscow : “Yurait” publishing House, 2012.

Administrative law : coursebook / ed. by L. L. Popova. – Moscow : Yurist, 2002.

Bakhrakh D. N. Administrative liability : study book / D. N. Bakhrakh. – Moscow, 1999.

Bakhrakh D. N. Administrative law : coursebook for universities / D. N. Bakhrakh, B. V. Rossinskii, Yu. N. Starilov. – Moscow : Norma, 2004.

Belskii K. S. Administrative liability : genesis, main features, structure / K. S. Belskii // State and Law. – 1999. – N. 12.

Bitkova L. A. The peculiarities of proceedings on cases of administrative offences committed by juveniles / L. A. Bitkova // Proceedings of Kutafin University (MSAL). – 2015. – N. 8. – P. 164–170.

Galagan I. A. Administrative responsibility un the USSR. State and material legal research / I. A. Galagan. – Voronezh : Publishing House of Voronezh University, 1970. – 252 p.

Korchagina E. Yu. Administrative jurisdictional action of the juvenile commissions : abstract dis. ... cand. of Legal Sciences / E. Yu. Korchagina. – Omsk, 2001.

Ozhegov S. I. Dictionary of Russian language / S. I. Ozhegov ; ed. by N. Yu. Shvedova. – Moscow : Russky yazyk, 1986. – P. 401.

Popov L. L. Administration. Citizen. Liability / L. L. Popov, A. P. Shergin. – Leningrad, 1975.

Rossinskii B. V. Administrative liability : course of lectures / B. V. Rossinskii. – Moscow : Norma, 2004.

Salischeva N. G. Elected / N. G. Salischeva. – Moscow : RAJ, 2011.

Shargorodskii M. D. Determinism and liability / M. D. Shargorodskii // Jurisprudence. – 1968. – N. 1. – P. 40–48.

Stebletsova L. A. Juvenile liability according to administrative law and practice of its application by internal affairs bodies : thesis for degree of a candidate of legal sciences / L. A. Stebletsova. – Moscow, 2005. – 176 p.

Studenikina M. S. The correlation between administrative law and administrative liability / M. S. Studenikina // Soviet state and law. – 1986. – N. 10.

Для цитирования:

Биткова Л. А. Административная ответственность несовершеннолетних : вопросы теории и практики // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2023. № 1. С. 81–93.

Recommended citation:

Bitkova L. A. The administrative responsibility of minors : the questions of theory and practice // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2023. N. 1 (2). Pp. 81–93.

Сведения об авторе

Биткова Людмила Алексеевна – и.о. заведующего кафедрой правоведения ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева», кандидат юридических наук, доцент
E-mail: Ludabit@gmail.com

Information about author

Bitkova Lyudmila Alekseevna – Performing Duties of the Head of the Department of Jurisprudence of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy”, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
E-mail: Ludabit@gmail.com