

УДК 342.56

РАЗВИТИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

М. А. Жомирук

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 июля 2022 г.

Аннотация: в настоящее время институт судебных приставов претерпевает значительные изменения. С 2020 г. деятельность по исполнению исполнительных документов выделена в отдельный вид службы – службу принудительного исполнения. В связи с этим актуальным становится вопрос о рассмотрении основных периодов становления института принудительного исполнения. В статье выделены особенности каждого периода, а также рассмотрены полномочия судебных приставов с Древней Руси по настоящее время.

Ключевые слова: история, институт судебных приставов, развитие института судебных приставов, принудительное исполнение.

DEVELOPMENT AND FORMATION OF THE INSTITUTE OF COMPULSORY EXECUTION

M. A. Zhomiruk

Voronezh State University

Abstract: currently, the institution of bailiffs is undergoing significant changes. Since 2020 the activity on execution of executive documents is separated into a separate type of service – the service of compulsory execution. In this connection the question on consideration of the basic periods of formation of the institute of compulsory performance becomes relevant. In article features of each period are allocated, and as powers of bailiffs since ancient Russia on the present.

Key words: history, institute of bailiffs, development of the institute of bailiffs, compulsory execution.

© Жомирук М. А., 2022

Функция исполнения судебных решений в государстве существовала издавна. История становления данного института складывалась на протяжении многих веков. Становление судебной системы, развитие общественных и экономических отношений способствовало возникновению специальных должностных лиц и органов, главной обязанностью которых являлось приведение в исполнение судебных решений.

До создания регулярной полиции основные функции по исполнению были возложены на специально назначенного пристава¹.

Процессуалист Е. В. Васьковский утверждал, что принятие мер государством по осуществлению требования истца к ответчику, признанного судом правомерным, образует производство по исполнению решений, или исполнительное, принудительное производство².

История развития человечества знала и такие периоды, когда принудительное исполнение осуществлялось непосредственно самими кредиторами. На пути огосударствления данной функции стране пришлось проделать сложный и долгий путь. Предпринималось немало попыток к созданию нормативных актов, содержащих положения об исполнении судебных решений. В результате одной из таких попыток были написаны Новгородская и Псковская судные грамоты. Впервые порядок исполнительного производства был рассмотрен в Новгородской грамоте. К примеру, ст. 34 предусматривала определенный порядок исполнения судебных решений: «Если в течение одного месяца должник не договорится с взыскателем о порядке исполнения им решения суда, то взыскателю предоставлялось право пригласить с веча пристава, арестовать должника в городе или в селе, а если должник будет скрываться от приставов, казнить его всем Великим Новгородом».

Из положений Новгородской судной грамоты можно сделать вывод о том, что судебные приставы призывались к исполнению своих полномочий князем или городским вече. Их полномочия были достаточно обширны и включали в себя поимку должников по требованию взыскателей, обеспечение явки вызываемых в суд и исполнение судебных решений.

Согласно Псковской судной грамоте, в Псковском государстве функции исполнения судебных решений выполняли подвойские или приставы, а также княжеские слуги, представлявшие интересы князя. Что касается требований, предъявляемых к кандидатам на должность, то в качестве пристава должны были «отпустить люди добрые неизменны», т. е. людей добрых, благонадежных. Согласно судным грамотам функция исполнения судебных решений возлагалась на истца, а приставы являлись

¹ Булычев Е. Н. Полиция России и исполнительное производство // История государства и права. 2000. № 3. С. 32.

² Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917. С. 367.

должностными лицами, которые выполняли различные поручения суда и оказывали помощь истцу в исполнении решения.

Свое дальнейшее развитие институт судебных приставов получил в XV–XVI вв.

В таких нормативных актах, как Судебники 1497 и 1550 гг., а также Уложение 1649 г., предусматривалось три способа исполнения судебных решений:

- взыскание с имущества должника;
- правеж;
- отдача головою³.

Взыскание с имущества должника применялось к состоятельным должникам. Изначально взыскание обращалось на все имущество, однако в 1628 г. был издан указ, на основании которого имущество, положенное к взысканию, было ограничено. Это, по мнению О. В. Исаенковой, «предопределило выделение современного принципа неприкосновенности минимума средств существования должника»⁴.

Следующей формой исполнения решений был «правеж» или, иначе говоря, битье прутом. Как пишет В. Н. Татищев, «обвиненных к правежу выводили перед приказ разутых пред тем, как судьям надлежит в приказ приезжать, а спускали с правежа, как судья выедет. У каждого обвиненного стоял по сторону пристав с прутом, и бил вдоль по голгой ноге так крепко, как ему от истца или ответчика, за труд заплачено; следственно одни на правеже стоя, бою не чувствовали, другие были изувечены»⁵.

В работах Татищева и Ланге⁶ описаны случаи подкупа приставов, причем как со стороны истца, так и со стороны ответчика. Первых в таком случае пристав либо бил легко, либо разрешал подкладывать в сапоги жестяные бляхи или лубки для уменьшения чувства боли. Взыскатель же преследовал цель получения долга как можно скорее, за счет усиления страданий должника со стороны подкупленного пристава. Следовательно «одни на правеже стоя, боя не чувствовали, другие были изувечены»⁷.

Такой способ исполнения, как отдача головой, предусматривал выполнение временной работы, на которой должник отрабатывал долг.

³ *Викунт М. А., Исаенкова О. В.* Исполнительное производство. М., 2001. С. 15.

⁴ *Исаенкова О. В.* Проблемы исполнительного производства в гражданской юрисдикции : монография. Саратов, 2002. С. 48.

⁵ *Татищев В. Н.* История Российская. Л., 1968. Т. 7. С. 365.

⁶ См.: *Татищев В. Н.* Указ. соч. Т. 7. С. 367; *Ланге Н.* Древнее русское уголовное судопроизводство (IV, V, VI, VII вв.). СПб., 1884. С. 220.

⁷ *Кавелин К. Д.* Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях // Собр. соч. : в 4 т. М., 1844. Т. 4. С. 330.

В Судебнике должность пристава именовалась недельщик, в чьи обязанности входило оказание помощи истцу в отыскании ответчика и обеспечении его явки в суд.

Издание Судебников (1497 и 1550 г.) – новый период в истории исполнительного производства. Примечателен он тем, что в нем определен такой институт, как отдача за пристава. Отдача за пристава заключалась в полном лишении свободы, т. е. обвиняемые находились под надзором и на ответственности того пристава, за которым они числились. Указанный институт прекратил свое действие Указом от 20 октября 1653 г. ввиду того, что казна недобирала налогов.

Тенденция к увеличению полицейских функций у судебных приставов была отмечена в Соборном Уложении 1649 г. В нем были определены полномочия по содействию в раскрытии преступлений и преданию суду преступников, поддержанию основ государственного управления и общественного порядка, по обеспечению деятельности суда и исполнению его решений по гражданским делам.

Период XV–XVII вв. характеризуется развитием законодательства в области исполнения, а также становлением специального института, на который бы возлагалось принудительное исполнение.

Эпоха Петра I привнесла в развитие института судебных приставов много нововведений. Его указами 1697–1700 гг. были уничтожены старые гарантии для подсудимых, стали практиковаться взятие в суд без объяснения, немедленный допрос без предоставления возможности приготовления к ответу, канцелярская тайна, лишавшая ответчика информации. Примечательно, что приставы стали царскими чиновниками. В то же время значение исполнения подчеркивалось Петром в особой форме: «Одна из главнейших обязанностей блюстителей правосудия, как высших, так и низших, состоит в надзоре, дабы дела вершились не только на бумаге, но чтобы решения безостановочно и скоро были приводимы в действительное исполнение»⁸.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что именно на этом этапе исполнение судебных решений начинает выделяться в самостоятельную стадию гражданского процесса.

Указом от 7 ноября 1775 г. часть функций по исполнению судебных решений была передана полиции. В связи с этим возник ряд проблем, например, из-за недостаточного профессионализма в данной сфере, отсутствия материальной заинтересованности и нагрузки собственной работы полиции. Все это привело к тому, что судебные решения исполнялись длительно, затруднительно, а порой не исполнялись вовсе.

⁸ Указ Петра I от 28 января 1721 г., включенный в Свод законов гражданских 1832 г. Ст. 2015. Цит. по: Законы гражданские и межевые // Свод законов Российской империи, повелением Императора Николая Павловича составленный. СПб., 1832. С. 471.

На дальнейшее развитие российского права в целом и, в частности, на развитие исполнительного производства повлияло принятие в середине 20-х гг. XIX в. Свода законов Российской империи. В данном нормативно-правовом документе впервые гражданское право выделялось в отдельную отрасль и включала в себя исполнение.

В Своде законов исполнение решений возлагалось на суд либо на полицию в зависимости от их компетенции.

Изменились и меры принудительного исполнения, по сравнению с предыдущими нормативными актами теперь они включали в себя следующие виды:

- 1) обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество должника;
- 2) вычет из жалования, пенсий и аренд;
- 3) отработка долга.

Кроме того, теперь во избежание волокиты суды, вынося решение, сразу определяли и способ его исполнения.

В связи со сменой административно-территориального деления стали выделять такой вид данной единицы, как станы, и соответственно назначалось особое полицейское должностное лицо – становой пристав. В его обязанности входило осуществление следственных, судебно-полицейских, хозяйственно-распорядительных функций⁹, а также непосредственно осуществление исполнительных действий по судебным решениям.

Вторая половина XVII – первая половина XVIII в. характеризуется отсутствием единого систематизированного законодательства, регламентировавшего функционирование института исполнения судебных решений. Основу нормативной базы составляли всевозможные указы, в некоторых местностях применялись нормы Соборного Уложения 1649 г.

Екатерина II видела важность не только в вынесении справедливых решений, но и в надзоре за их исполнением. Так, суды «постановляя решения, должны постановлять и способы их исполнения...»¹⁰, а также «должны наблюдать за скорым их исполнением»¹¹. На практике же данное положение, в части наблюдения за исполнением, реализовывалось проблематично.

Развитие общества социально-экономического строя привело к кризису феодальной системы, который затронул в том числе и административные органы. Они показали свою неспособность к выполнению прямых задач. Все это привело к необходимости проведения реформы.

⁹ Мулукаев Р. С. Полиция в России (IX – начало XX в.). Н. Новгород, 1993. С. 13.

¹⁰ Законы гражданские и межевые // Свод законов Российской империи. СПб., 1832. Ст. 2023. С. 473.

¹¹ Там же. Ст. 2014. С. 471.

Графом Д. М. Блудовым был создан проект Устава гражданского судопроизводства, который содержал в себе раздел о порядке исполнения судебных решений. «Судебные решения... приводятся в исполнение особыми, назначаемыми для сего при судебных местах должностными лицами, под наименованием судебных исполнительных приставов»¹². В пояснительной записке определялся статус судебных приставов. Кроме того, в проекте устанавливался контроль за деятельностью пристава, который, по мнению Д. Н. Блудова, логично было возложить на суды и прокуратуру. Впервые предпринята попытка выделить два вида деятельности пристава – непосредственно исполнение и обеспечение порядка в зале судебного заседания.

Что касается института принудительного исполнения, то предполагалось его кардинальное реформирование. Было признано целесообразным создать данный институт при суде, главной задачей которого становилось принудительное исполнение судебных решений, которое поручалось «лицам, а не местам»¹³.

В ходе реформы законодатели опирались на опыт зарубежных стран, в частности опыт Франции. В результате реформы были приняты Учреждение судебных установлений, Устав гражданского судопроизводства и Устав уголовного судопроизводства, которые регулировали организацию и деятельность института судебных приставов.

К примеру, Учреждение судебных установлений содержало нормы, определявшие правовой статус судебных приставов – основные права и обязанности; порядок назначения на должность; требования, предъявляемые к кандидатам, претендующим на должность пристава, а также виды и порядок наложения дисциплинарных взысканий. Уставы гражданского и уголовного судопроизводства регламентировали правовые основы деятельности судебных приставов.

Таким образом, в ходе судебной реформы 1864 г. был введен институт судебных приставов в России, который существовал к тому времени во многих европейских странах. В основу судебной реформы был положен «передовой опыт» этих стран, преимущественно Франции.

После судебной реформы 1864 г. в соответствии с судебными уставами судебные приставы состояли при судах.

Таким образом, дореволюционное законодательство исходило из того, что судебный пристав является носителем государственной власти, а не представителем взыскателя. Это подтверждается характером отношений судебного пристава и взыскателя, которые никак нельзя квалифициро-

¹² *Ефремова Н. Н.* Министерство юстиции Российской империи 1802–1917 гг. : ист.-правовое исслед. М., 1983. С. 64.

¹³ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1868. С. 446.

вать как представительство. Судебный пристав производил исполнение решения в пользу взыскателя по поручению государства. Взыскатель не вмешивался в деятельность судебного пристава. Ему полагалось только указать имущество и место жительства должника. Как орган судебной власти судебный пристав должен был охранять интересы не только взыскателя, но и должника. Из-за нехватки приставов при судах приходилось прибегать к помощи полиции.

Многие ученые в своих работах писали о том, что в дореволюционной России существовала «единая система исполнительных органов»¹⁴. Однако данное утверждение спорно, поскольку судебные приставы являлись частью судебной системы, а также не предусматривалось наличие единой самостоятельной службы судебных приставов. Таким образом, судебные приставы в дореволюционной системе судоустройства являлись структурным подразделением судебных органов. Нормами УСУ предусматривалось обязательное введение этих должностных лиц при общих судебных учреждениях (кассационных департаментах Сената, судебных палатах и окружных судах). При мировых судах создание института судебных приставов не было обязательным, и чаще всего их функции, связанные с исполнением судебных решений, возлагались на полицию.

Деятельность судебных приставов в системе органов власти Российской империи на протяжении длительного периода времени была результативной, отвечала потребностям общества и удовлетворяла интересам правящих классов, что позволило приставу стать влиятельной и популярной фигурой в системе государственной власти. В таком виде данный институт просуществовал до 24 ноября 1917 г., когда Декретом Совета Народных Комиссаров «О суде» все судебные учреждения, в том числе окружные суды, были упразднены, а действие мировых судов – приостановлено.

Библиографический список

Указ Петра I от 28 янв. 1721 г., включенный в Свод законов гражданских 1832 г. Ст. 2015 // Законы гражданские и межевые // Свод законов Российской империи, повелением Императора Николая Павловича составленный. – СПб., 1832.

Арапов П. А. Руководство для судебных приставов окружных судов и съезда мировых судей, судебных рассыльных, чинов полиции, на которых возлагались обязанности по вручению повесток и по исполнению решений судебных мест, и для взыскателей и должников / П. А. Арапов. – Самара, 1889.

Булычев Е. Н. Полиция России и исполнительное производство / Е. Н. Булычев // История государства и права. – 2000. – № 3. – С. 32–33.

¹⁴ *Арапов П. А.* Руководство для судебных приставов окружных судов и съезда мировых судей, судебных рассыльных, чинов полиции, на которых возлагались обязанности по вручению повесток и по исполнению решений судебных мест, и для взыскателей и должников. Самара, 1889. С. 48–49.

Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. – 2-е изд. – М. : Издание Бр. Башмаковых, 1917. – 429 с.

Викут М. А. Исполнительное производство / М. А. Викут, О. В. Исаенкова. – М. : Юристъ, 2001. – 254 с.

Ефремова Н. Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917 : историко-правовое исследование / Н. Н. Ефремова. – М. : Наука, 1983. – 149 с.

Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного производства в гражданской юрисдикции : монография / О. В. Исаенкова. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2002. – 240 с.

Татищев С. С. История Российская / С. С. Татищев. – Л. : Наука, 1968. – Т. 7. – 486 с.

Кавелин К. Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства времени от Уложения до Учреждения о губерниях / К. Д. Кавелин // Собр. соч. : в 4 т. – М., 1844. – Т. 4.

Мулукаев Р. С. Полиция в России (IX – начала XX вв.) / Р. С. Мулукаев. – Н. Новгород : Типография УВД Нижегородской области, 1993. – 104 с.

References

Decree of Peter the Great at Jan. 28, 1721, included into the Code of Civil Laws (1832). Art. 2015 // Civil and Boundary Laws // The Code of Laws of the Russian Empire, Constituted by the Decree of the Emperor Nikolai Pavlovich. – Saint-Petersburg, 1832. (In Rus)

Arapov P. A. The Handbook for the Bailiffs of the District Courts and for the Congress of Magistrates, Court Messengers, Police Ranks with the Obligations of Service of Subpoenas Both of the Execution of the Court Decisions and for the Claimants and Debtors / P. A. Arapov. – Samara, 1889. (In Rus)

Bulychev Y. N. Russian Police and Enforcement Proceedings / Y. N. Bulychev // History of State and Law. – 2000. – № 3. – Pp. 32–33. (In Rus)

Vaskovskiy Y. V. The Textbook on Civil Procedure / Y. V. Vaskovskiy. – 2nd ed. – Moscow : Bashmakov brothers' Publishing, 1917. – 429 p. (In Rus)

Vikut M. A. Enforcement Proceedings / M. A. Vikut, O. V. Isaenkova. – Moscow : Yurist, 2001. – 254 p. (In Rus)

Yefremova N. N. The Ministry of Justice of the Russian Empire. 1802–1917 : Historical and Cultural Research / N. N. Yefremova. – Moscow : Nauka, 1983. – 149 p. (In Rus)

Isaenkova O. V. The Problems of Enforcement in Civil Jurisdiction : monograph / O. V. Isaenkova. – Saratov : Saratov State Legal Academy Publishing House, 2002. – 240 p. (In Rus)

Tatischev S. S. Russian History / S. S. Tatischev. – Leningrad : Nauka, 1968. – Vol. 7. – 486 p. (In Rus)

Kavelin K. D. The Basic Beginnings of the Russian Judiciary and Civil Proceedings at the Period from the Cathedral Code to the Law of the Provinces / K. D. Kavelin // Collected Works : in 4 volumes. – Moscow, 1844. – Vol. 4. (In Rus)

Mulukaev R. S. The Police in Russia (9 – the beginning of 20th centuries) / R. S. Mulukaev. – Nizhny Novgorod : The Printing House of the Department of Internal Affairs of Nizhny Novgorod Region, 1993. – 104 p. (In Rus)

Для цитирования:

Жомирук М. А. Развитие и становление института принудительного исполнения // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. 2022. № 1. С. 129–137.

Recommended citation:

Zhomiruk M. A. Development and formation of the institute of compulsory execution // Journal of Legal Anthropology and Conflictology. 2022. № 1. Pp. 129–137.

Сведения об авторе

Жомирук Мария Александровна – аспирант кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета
E-mail: m.zhomiruk@mail.ru

Information about author

Zhomiruk Mariya Aleksandrovna – Postgraduate at the Department of Theory and History of State and Law of Voronezh State University
E-mail: m.zhomiruk@mail.ru